

СПАСЕНИЕ
ТВОЕ В ТВОИХ РУКАХ,
В ТВОЕЙ ВЛАСТИ,
ЧЕЛОВЕК.
о. Иоанн Кронштадтский

ВЕЩЬ



Четверг 4 ноября 2004г.

Еженедельное издание русских консерваторов

№35 (475)
Издается с января 1992 года

США нам не друг!

Итоги выборов в Америке не имеют значения для России

Николай ПАВЛОВ
Главный редактор газеты «Время»



Всю последнюю неделю в политическом классе России царил предвыборный лихорадка. Иногда даже возникало ощущение, что выборы происходят не на Украине и в США, а у нас, в России. Споры нет, что украинские выборы для России важны, хотя и их значение не стоит преувеличивать. Более того, осмелюсь высказать крайне важную вещь, что для нас, возможно, выгоднее победа открытого прозападного Ющенко, чем условно-прос-росский Янукович. В конце концов мы когда-то должны узнать, что это за зверь такой - прозападный президент Украины. Ведь до этого формально по крайней мере Украинской управляли просросские президенты: Кравчук и Кучма. Результат их правления перед глазами: максимально уютное пространство русского языка, реально проводился курс на сближение с НАТО, блокировались все усилия России по реинтеграции двух государств. И только в последнее время, когда пошли очередные выборы, был обозначен некоторый пересмотр этой недружественной политики.

Потому, наряду с выводом о полной беспомощности так называемых кремлевских политтехнологов, не сумевших добиться победы Януковича (если такое желание действительно было), надо быть готовыми и к новым отношениям с Украиной. В частности, Россия вполне может осуществить пересмотр некоторых элементов своей политики как в экономике, так и в других сферах отношений. Например, рассмотреть вопрос о введении двойного гражданства, а о введении визового режима пересечения границы, создания альтернативных путей поставки энергоносителей в страны Евросоюза и некоторые другие.

Выборами в США все гораздо проще. Внешняя политика этой страны очень мало зависит от фамилии хозяина Белого дома, если не обращать внимание на несущественные нюансы. Внутри страны кое-какие различия в политике республиканцев и демократов можно, конечно, обнаружить, в частности, в отношении уровня налогов, финансирования социальных программ, проблемы аборт и других мелочей. Что касается внешней политики, то неплохо вспомнить, что Югославию бомбил демократ Клинтон, а Ирак - республиканец Буш. Так что, как говорят, хрен редкость не слаще.

Для России сегодня гораздо важнее, чем проведение радости по поводу победы «чуждого» нам Буша, реально отдавать себе отчет в том, чего хотят США от нас. В этом отношении весьма примечательна точка зрения влиятельного политолога, редактора журнала Current History Майкла Макфолла, высказанная недавно в «Независимой газете» (02.11.04.).

Его статья, по сути, представляет собой набор требований, которые политическая элита США предъявляет России. Например, такое, цитирую: «Если Путин продолжит откат от демократии и еще более усилит роль государства в управлении экономикой, статус России в «восемьмерке» следует пересмотреть».

Не хочется заниматься пустопорожней риторикой и говорить о том, что мы все-таки пока не являемся одним из шотов США, что наше пребывание в «восемьмерке» нам не равно сему счету ничего, что мы тоже можем кое-что переломить. Например, мы могли бы переориентировать экспорт наших энергоносителей с Евросоюза на Китай, Японию и Индию. Что тогда будет с ближайшими союзниками США, как они будут жить? Еще раз повторю, что все это просто политическая риторика, лежащая скорее в сфере чужих забот, а не практической политики.

Потому продолжим анализ требований от Макфолла, предъявляемых нашей стране. Нам предлагают: 1) передать контракт с Ираном на строительство АЭС в Бушере за миллиард долларов США их союзникам; 2) смириться с включением в состав НАТО стран Кавказа и Центральной Азии; 3) согласиться с интернационализацией конфликтов (читай - предоставлять роль арбитра США) в Приднестровье, Карабахе, Абхазии и Южной Осетии; 4) отказаться от идеи какому-либо балансу сил в Европе и на территории бывшего СССР.

Вот такое «стратегическое партнерство» предлагает нам американская элита. Мне неизвестно, кого поддерживает М. Макфолл - Буша или Керри, да и это неважно. Так или примерно так думают как демократы, так и республиканцы. Дело не в агрессивности или слишком большой самодельности, а в том, что по-другому они просто не могут жить. США как воздух нужны экспансии и доминированию, любая остановка на этом пути для них смертельно опасна и грозит обрушением не только экономики, но и в целом их государственности. Отсюда ставка на силу и учет только своих интересов.

Значит ли это, что нам надо впасть в панику, возобновить «холодную войну» и просто разругаться с ними? Нет, и еще раз нет. Мы должны делать все, чтобы сохранять максимально хорошие отношения с заокеанской державой. Все, кроме одного. Мы не должны дать себе убавить их риторикой, прельститься на их улыбки и рукопожатия. Мы просто должны всегда помнить, что имеем дело с хищником, который потребляет больше, чем производит, который самый крупный должник в мире и который не имеет представления о чувстве меры. Мы имеем дело с государством, которое признает силу, и только силу.

Вот помня все это, вполне возможно выстраивать взаимовыгодные отношения. Ведь сумел сделать это Китай, не входя в «восемьмерку», давая танками несогласных политической власти, не вводя «ипларнизма и гласности» И ничего, получает инвестиции, имеет огромное положительное сальдо в торговле с США. Добился даже того, что Далай-лама признал Тибет частью Китая.

Так что ничего изобретать не надо: США для нас были, есть и будут геополитическим конкурентом, а другом не будут никогда!

Американцы выбрали войну



На выборах в США победил действующий президент Джордж Буш.

Для мира это означает, что продолжится война в Ираке, где американские войска по второму и третьему разу вынуждены штурмовать одни и те же города, сохранятся высокие цены на нефть, будет продолжаться расширение НАТО, увеличится вероятность агрессии США против Ирана, Сирии и других «неправильных» стран.

Для США последствия выбора Буша в качестве президента означают дальнейшее паразитирование на чужих ресурсах, усиление агрессивности и мессианства во внешней политике и, как следствие, неизбежный системный кризис. Для России выборы в США не имеют существенного значения, поскольку внешняя политика этой страны всегда была и будет двухпартийной и определяется в конечном счете властвующей элитой, а не государственными чиновниками.

Приватизация демократии

Коренная реформа государственной власти, предложенная Президентом России, подразумевает формирование Думы исключительно по партийным спискам и отмену всенародного избрания глав субъектов РФ. О новых избирательных инициативах Владимира Путина наш корреспондент беседует с депутатом Государственной Думы России Анатолием Грешневиковым.

— Анатолий Николаевич, как Вы относитесь к назначению губернаторов и к отмене выборов в Государственную Думу России по мажоритарным округам? Мнение политика, которого пять раз избирали по одномандатному округу, на стороне президента или нет?

— С позиции подконтрольных чиновников это выглядит как желание президента выстроить власть по вертикали от центра до окраин, командовать всеми безгранично. И тут полнота власти у Президента имеется, все в одних руках. Под его властью работают армия, ФСБ, правительство, председатель правительства, спикер парламента, почти все «единороссы» Думы, председатель Совета Федерации, а теперь будут и губернаторы, и даже закоренная субъекты Федерации. Граждане России отдаются от власти. За народ будут думать «единолично» ответственный президент. Процедура назначения губернаторов и нижестоящих представителей исполнительной власти, а также и

процедура формирования Думы по партийным спискам - все будет зависеть от воли президента.

— А как выглядит предложение президента о порядке формирования Госдумы и органов исполнительной власти в субъектах Федерации с точки зрения парламентариев?

— Россия, конечно, можно строить и без демократии. Петр первый, как известно, не был демократом. И Иван Грозный тоже. И Сталин. Но все они через кровь уносили мощь государства. Сегодня Россия настолько обескровлена, особенно русский народ - основа страны, что управлять посредством насилия, приказного права означает лишь одно - добить оставшуюся думающую часть страны. Значит, нужна демократия. Нужна инициатива народа, нужно собственное мышление. А нам предлагают не власть народа, а власть чиновников, власть лихорадок и холопов. Но тогда как быть с правом человека выбирать себе такого руководителя, которому веришь и которому доверяешь власть? Как быть с правом человека самому быть избранным? Ничего позитивного реформа назначений и ограничения власти народа не принесет.

— Мне кажется, что Вы, как патриот и государственник, должны были поддержать шаги по укреплению власти. Известны ведь Ваши выступления в защиту сильного государства...

— Как государство в пограничном выступало за сильное государство. Но его можно сделать таковым, как это происходит

на инициативу народа. Когда народ сам выбирает из своих рядов Минина и Пожарского и отдаст им своих детей и все сбережения, и тогда победа над иноземцами становится легкой и прочной. Тогда и власть становится ответственной, народной. Именно тогда народ способен избрать себе и царя. Власть народа дана династии Романовых, и Россия надолго ушла от смуты и быстро стала крепнуть и богатеть. Только ограничение прав и свобод у русских и привело потом к Бунту и революциям.

— Вы прогнозируете социальные потрясения. Думаете, раз отменяет выборы, то народ вознегодует.

— Дело не в том, что провалит народ или выйдет на улицы защищать свое право влиять на жизнь в стране, на принимаемые законы, на власть. А в том, что теперь из гущи народной никто не попадает во власть. Ни учитель, ни крестьянин, ни рабочий. И самое главное, теперь не народ будет избирать и формировать власть, выдвигая и избирая своих представителей, а чиновники, стоящие рядом с президентом. Теперь у народа отнимут право влиять на власть. Вот в чем опасность. Коммунистическая система впадет в застой и поддалась натиску ивне только народу. Теперь у народа отнимут право влиять на власть. Вот в чем опасность. Коммунистическая система впадет в застой и поддалась натиску ивне только народу. Теперь у народа отнимут право влиять на власть. Вот в чем опасность. Коммунистическая система впадет в застой и поддалась натиску ивне только народу.

— Почему народ не протестует против президентской реформы?

— Народ молча встретил реформу назначений, потому что устал, потому что еще не научился грамотно выбирать власть (но первый положительный опыт стал появляться). У него уже отнялись, например, великая русская культура и дали дешевой эстраде, приватизировали природные ресурсы и дали нищенские пособия. Теперь приватизировали демократию, право граждан на управление делами государства. У народа уже нет сил на ответную бурную реакцию. Но, уверен, зажим инициативы народа обернется еще большими потрясениями. Когда народ имеет право сам убрать из кресла начальника, то он ощущает свои права, он понимает, что от него что-то зависит. Вот почему при опросе населения ВЦИОМ получил неожиданный результат - оказывается, половина опрошенных высказалась против идеи президента. И это, несмотря на то, что формулировка была идеальной: «Согласны ли вы с тем, что для обеспечения единства государства необходима отмена выборов губернаторов населения и переход к их избранию законодательными собраниями по представлению президента?». Даже при такой лояльной формулировке в обществе нарастает сопротивление. Намерение Кремля сплотить народ и власть уже провалилось.

— Первым аргументом в защиту реформы назначений

— Карьеризм. Процесс назначения выливается в покупку должностей. Говорят, кресло министра стоит как минимум 15 миллионов. Известно, какими способами и для покупки кресла сенаторов. Совет Федерации перешел от выборности к назначению, перестал быть весомым органом власти, он стал приобретением для политиков-неудачников и для покупки степенных особ. Теперь члены Совета Федерации приходят выбирать, не могут же и они назначаться президентом. Тогда зачем отменять выборы в Думу по одномандатным округам?

— Как вы видите слабые стороны повлечения в политическую жизнь президентских назначений?

— Неудачные политические решения, что надо учитывать зависимость региональной от народа, чтобы ограждать ее от популизма и чтобы губернатор или мэр не боялись принимать непопулярные решения. А как раз в силу этой слабости - в отсутствие зависимости от народа. Есть и другие минусы назначения. Кремлю придется изменить порядок муниципальных выборов. Губернаторы откажутся терпеть выборов глав округов и захотят теперь сами их назначать. Значит, здесь будет учитываться не опыт земства, народолюбие, а старопартийный опыт. И провешать станут кумовство, поручка. Подбор кандидатов поводу будет самым слабым звеном новой системы назначения, ибо у нас десятилетия от существовала кадровая политика.

(Окончание на стр. 3)

