СПАСЕНИЕ
ТВОЕ В ТВОИХ РУКАХ,
В ТВОЕЙ ВЛАСТИ,
ЧЕЛОВЕК.
о. Иоанн Кронштадтский

ВРЕМЯ

№**40** (432)
Издается с января 1992 года

Еженедельное издание русских консерваторов

Четверг **16** октября 2003г.

Богатства Родины - народу!

9 îŒòÿÆðÿ ° î ì Łòåòî ì â çà**øŁ**òó ïðàâ ªðàæäàí –îææŁŁ íà îÆøåíàöŁî íà°üíßåÆî ªàòæòâà **ÆßºŁ** âïåðâßå îÆíàðîäîâàíß äàííßå î âå**ºŁ**÷Łíå æâåðíïðŁÆßºŁ, ïî°ó÷àåì îØ çà æ÷åò ýŒæï°óàòàöŁŁ ïðŁðîäíßı ðåæóðæîâ–îææŁŁ â íåôòåªàçîâî ì Łìåòà°°óðªŁ÷åŒî ì Œî ì ï°åŒæåì æîæòàâŁ°à **35,7** ì°ðä. äî°., â **2000** ªîäó **- 39** ì°ðä. äî°., â **2003** ªîäó åå âå**ºŁ**÷Łíà æîæòàâŁò **38** ì°ðä. äî°°. ´ ìåòà°°óðªŁŁ âå**ºŁ**÷Łíà ïðŁðîäíØ åíòßäîæòŁªàåò **5** ì°ðä. äî°., â ªŁäðîýíåðªåòŁŒå **- 1,5** ì°ðä. äî°. Ñó÷åòî ì çåì åºüíØ åíòß îÆøàÿ âå**ºŁ**÷Łíà æâåðıïðŁÆßºŁ îò Łæïî°üçîâàíŁÿ ïðŁðîäíßı ðåæóðæîâ–îææŁŁ äîæòŁªàåò **50** ì°ðä. äî°. åæåªîäíî. ´îçâðàò ýòŁı æðåäæòâ ªîæóäàðæòâó ŒàŒ æîÆæòâåííŁŒó ïðŁðîäíßı ðåæóðæîâ ïîçâî°Łò óäâîŁòü Æþäæåò æòðàíß Ł°Ł åæåªîäíî âßï°à÷Ł-âàòü Œàæäî ì óªðàæäàíŁíó–îææŁŁ, ŒàŒ æîâ°àåå°üöó åå ïðŁðîäíßı Æîªàòæòâ, ïî **10** òßæÿ÷ ðóÆ°åØ.

Дело не в Гусинском!

Николай ПАВЛОВ
Главный редактор газеты «Время»

°àŒ Łçâåæòíî, ˆðåöŁÿ îòŒàçà°àæü îò âßäàà÷Ł –îææŁŁ ´.ˆóæŁíæŒîªî. ˝åì íîªî ðàíüıåˇåºŁŒîÆðŁòàíŁÿ ïðåäîæòàâŁºà ïî°ŁòŁ÷åæŒîå óÆåæŁøå `.`åðåçîâæŒî ìóŁ Þ. ˜óÆîâó, òåì æà ì ßì æíÿâîâîïðîæîÆŁıâîçì îæíîØýŒæòðàäŁöŁŁ â –îææŁþ. ˝àïî ì íþ, ÷òî âæå ýòŁªîæïîäàîÆâŁíÿºŁæü ˆåíåðà°üíîØ ïðîŒóðàòóðîØ–îææŁŁ â îÆß÷íßıóªî°îâíßıïðåæòóï°åíŁÿı, â ÷àæòíæòŁ, ì î åííŁ÷åæòâåå, îòì ßâàíŁŁäåíåª, íåóï°àòåíà°îªîâŁòä.

¸äíàŒî íàŁŁåâðî ïåØæŒŁå«ïàðòíåðß» îÆíàðóæŁ°Łâýòıäåª°ı«ïî°ŁòŁ÷åæŒóþ æîæòâª°ÿþøóþ» Ł –îææŁÿ â î÷åðåäíîØ ðàç âßíóæäåíà óòŁðàòüæÿ. ´åäü Łíà÷å ŒàŒ ï°åâŒî ì â°Łöî ïîäîÆíîåðåŁåíŁåíàçâàòüíª°üçÿ. ¨ìåííî ˙àïääÆî°üŁåâæåıŒðŁ÷à° î ŒîððóïöŁŁâ–îææŁŁ, ðàæòàøŁ°îâŒåïîäâŁäî ì ïðŁâàòŁçàöŁŁ, îòì ßâàíŁŁäåíåªŁò.ä., çàíîæÿíàŁóæðàíóâðàçíîªî ðîäà«÷åðíßåæïŁæŒŁ». Ñòî Ł°î, îäíàŒî, ðîææŁØæŒîØ ïðîŒóðàòóðåíà÷àòü ìà°åØŁåå ŁâååªåíŁå, ŒàŒòîò÷àæ ïîæßïà°Łæü îÆâŁíåíŁÿâ ïî°ŁòŁ÷åæŒŁı ðàæïðàâàı, ïðåæªåäîâàíŁŁ ÆŁçíåæà, âîçðîæäåíŁŁàâòîðŁòàðŁçì àŁ ïðî÷àÿ ïæâääîåå ì îŒðàòŁ÷åæŒàÿäðåÆåäåíü.

Ì îæåò°Ł Œòî-íŁÆóäü ïðåäæòàâŁòü æåÆåæŁòóàöŁþ, ÷òî ÷åª°îâåŒ, ïóÆ°Ł÷íî çàÿâª°ÿþ øŁØ î æåÆåŒàŒ î âðàªå ïðåçŁäåíòà `óŁà, ïî°ó÷åòò ïî°ŁòŁ÷åæŒîåóÆåæŁøåâî ÔðàíöŁŁ, ˆåðìàíŁŁŁ°Ł–îææŁŁ?! ¸æîÆåíííî, åæ°Łýòîò÷åª°îâåŒªðàæäàíŁí ÑØÀŁ îÆâŁíÿåòæÿ íà ðîäŁíåïî°îª°îâíßì æòàòüÿì. ˘ðŁìåíŁòåª°üíî Œ–îææŁŁ, ŒàŒ ïîŒàçßâàåò ïðŁìåð `.`åðåçîâæŒîªî, îïäîÆíîåâîïª°îâíßì æòàòüÿì. ˘ðŁìåíŁòåª°üíî Œ–îææŁŁ, ŒàŒ ïîŒàçßâàåò ïðŁìåð `.`åðåçîâæŒîªî, îïäîÆíîåâîïª°îâíßì æòàòüÿì.

ÑîâåðŁåííî î÷âåŁäííî,÷òî æôîðìŁðîâàª°àæüóæòîØ÷ŁâàÿòåíäåíòŁÿ,Œîªäà ˙àïääâßäàåòâ–îææŁþòî°üŒî î÷åâŁäíßı«ŁåæòåðîŒ», °þÆîØ«æòàòóæíßØ» ïðåæòóïíŁŒìî æåòæìåª°îðàææ÷ŁòßâàòüíàæàìßØòåïª°ßØïðŁåìâöŁòàäåª°Ł«åå ìŒðàòŁŁ». ÔðàíöŁÿ îòŒàçà°àæüâßäàòüì. ˘ŁâŁ°î, `åª°üªŁÿ À. ˙àŒàåâà,àòåïåðüŁïðàîæ°àâíàÿˆðåöŁÿâçàøŁòó «ÆåäíßıæïàæàòüæÿîòÿŒîÆßïî°ŁòŁçŁðîâàííØðîææŁØæŒîØÔåìŁäß.

´îîÆøåªîâîðÿ,íàäîïîíŁìàòüŁïîìíŁòü,÷òîýòàæòàðàÿâåðîïåØæŒàÿòðàäŁöŁÿ ïðŁâåª÷àòü°þÆóþ àíòŁªîæóäàðæòâåííóþ íå÷Łæòü Łç–îææŁŁ. Óæ°îâŁå ååðîïåØæŒîªîªîæòåïðŁŁìæòâàâåªäàÆß°îäíî ŁçªíàííŁ÷ŁäîØæíßÆß°ŁÆßòüàŒòŁâíßìŁâðàªàìŁðåàª°üíîØðîææŁØæŒîØªîæóäàðæòâåííîæòŁ. ˜î 1917ªîäàâ¯âðîïåíàıîäŁ°ŁóÆåæŁøåðîææŁØæŒŁåðåâî°þöŁíåßâåæıîòòåíŒîâ, à ïîæ°åîŒòÿÆðüæŒîØŒàòàæòðîôß-æîîòâåòæòâåííîŒîíòð

Ай Моська, знать, она сильна!

Нет, не зря представлял миру военную доктрину России наш министр обороны Сергей Иванов: одним из первых результатов этой презентации можно считать тот факт, что небезызвестный Шеварднадзе проверки «на вшивость» не прошел. В пятницу, при большом скоплении гостей, в том числе и представителей аккредитованного в Тбилиси дипломатического корпуса, он разразился рассуждениями: можно ли России наносить по кому-либо превентивные удары.

Оказалось, что это нельзя делать никому. Правда, как это связать с тем, что Грузия предоставляла и предоставляет свое воздушное пространство для направляющихся в Ирак американских «стервятников», - непонятно. Может, «замечательный грузин» все-таки делает для дяди Сэма исключение?

Впрочем, это уже его дело. Делает и пусть дальше делает. Смущает другое: а что это, собственно, «лис» зашубуршился, как таракан в помойном ведре, когда вроде как Россия устами Владимира Путина совсем недавно, во время встречи с Бушем, сказала, что к Грузии у нас претензий нет? Может, мы поторопились верить грузинам на слово, что они очистили Панкисское ущелье от всяких гелаевско-басаевских недобитков?

Конечно, можно предположить, что все это - просто предвыборный ход «лиса». Хвастаться-то ему перед своим населением особенно нечем, что находит прямое и косвенное подтверждение в том, сколько грузин всеми правдами и неправдами пытаются уехать из своей благословенной родины - хотя бы даже и в холодную Россию, которую они так любят на своих междусобойчиках называть «свиноматкой», «тупорылой страной» и прочими «лестными» эпитетами (кто не верит, гляньте хотя бы на форум интернет-изданий «Лента.Ру» или электронной версии «Независимой газеты»). Да и оппозиция получила неплохой козырь после того, как в руках России оказались фактически все грузинские стратегические энергообъекты (казалось бы, сидеть бы в такой ситуации Шеварднадзе тихо и не устраивать «разборки» с хозяином рубильника). Впрочем, как бы там ни было, поможет ли на ноябрьских выборах правительственному блоку скандальное заявление Шеварднадзе, еще вилами по воде писано, а вот то, что в российско-грузинских отношениях начинается очередной виток напряженности, сомнений не вызывает. А если вдруг еще и окажется, что «лис» разволновался не только потому, что у него выборы на носу, а еще и потому, что и сам нос хранит на себе кой-какие улики сохранности «шоколадных» отношений с Гелаевым, то как бы не продемонстрировала ему тогда Россия, что наш министр обороны слов на ветер не бросает и не считает, что у нашей страны меньше прав, чем у Израиля или США. Ведь итог у такого поворота событий может быть только один: «лис» превратится в моську, у которой даже и конуры уже не останется. Интересно, тогда этот страшный и сильный зверь будет продолжать тявкать на слона?

Европа пожурила фашистов

Европейский суд по правам человека в Страсбурге удовлетворил иск Татьяны Сливенко против Латвии. В 1994 году власти Латвии приняли решение лишить Сливенко статуса постоянного жителя и выдворить ее из страны, поскольку она являлась членом семьи офицера Советской армии. Судьи Европейского суда по правам человека пришли к выводу, что латвийские власти нарушили ст.8 Европейской конвенции о правах человека, «Право на семейную частную жизнь» и должны будут выплатить россиянке компенсацию в размере 10 тысяч евро.

На первый взгляд может показаться, что в отношении русских жителей Латвии, что называется, «лед тронулся» и они могут рассчитывать на возвращение им человеческого статуса. Однако я бы не стал проявлять подобного оптимизма. Во-первых, этот самый Европейский суд мурыжил дело Сливенко четыре года, прежде чем принять решение. Между тем до сих пор в нем находятся на рассмотрении еще 19 аналогичных исков, и когда будут приниматься решения по ним, знают только евробоги. Но даже если они будут удовлетворены, это принципиальной картины не меняет. Решения Европейского суда по правам человека не носят обязательный характер, и латвийские чиновники уже сказали, что ни Сливенко, ни кто дру-

В Багдаде произошла очередная крупная акция участников антиоккупационного иракского сопротивления. Иракцы устроили взрыв у столичной гостиницы Baghdad Hotel, где среди прочего располагалось местное представительство ЦРУ.Судя по всему, ее сотрудники и были главной мишенью партизан. Погибли по меньшей мере десять человек. Однако куда опаснее для Вашингтона решение одного из радикальных лидеров иракских шиитов Муктады Садра о создании нового правительства,альтернативного высшему управляющему совету Ирака, подконтрольному Соединенным Штатам. В пятницу он объявил о создании альтернативного правительства, которое должно заменить сформированные при участии США местные органы сотрудничества с оккупантами. «Несмотря на то, что это угрожает моей жизни,я хочу построить в Ираке процветающее государство свободных и гордых людей»,– возвестил он своим соратникам во время традиционной пятничной молитвы в городе Куфа. По его словам, помимо традиционных министерств, в правительстве будет и министерство добродетели, которое будет заниматься вопросами религии. В то же время в иракской столице армия ас-Садр приступила к мобилизации, особенно после того, как двое солдат из ее рядов погибли от пуль оккупантов. Один из близких сотрудников ас-Садр заявил, что город ас-Садр, расположенный под Багдадом, объявлен «запретной зоной для американцев».

Вместе с тем сторонники Муктады Садра отрицают, что будут строить исламское государство. «Мы не создаем исламское правительство. Мы открыты всем партиям, сторонам и конфессиям и готовы сотрудничать со всеми»,– заявил помощник Муктады Садра шейх Хасан аль-Зиркави.

Сторонники Муктады Садра считают, что решение о создании альтернативного кабинета выглядит вполне логичным. Представители шиитов за последние несколько месяцев взяли под свой контроль местную власть в целом ряде городов Ирака. «В отличие от американцев мы можем навести порядок. Этим занимаются наши вооруженные отряды,которые представляют нашу военную силу. Теперь пришла пора создать и политическую составляющую власти»,– заявил помощник шиитского лидера Абдель Хади Дараджи.

Собственные вооруженные отряды Муктада Садр сформировал еще в апреле. После падения Багдада «армия имама аль-Махди» взяла под свой контроль один из пригородов иракской столицы Sadr City, населенный шиитской беднотой. А на прошлой неделе «армия имама аль-Махди» вступила в прямое противостояние с американскими войсками. В результате столкновений имеются погибшие с обеих сторон. Несмотря на это, оккупационные власти пока не спешат оценивать угрозу, исходящую от Муктады Садра. «Это его право – делать глупые заявления. Другое дело, если он начнет действовать в нарушение законов этой страны. Тогда мы отреагируем. И уверяю, что у иракской полиции давно чешутся руки»,– заявил представитель американских оккупационных властей.

Ну, что тут добавить? Руки у них, конечно, чешутся, да вот только чесать им их лучше в другом месте - дома. Где-нибудь на Оклахомщине. А то такие странные ДТП стали в Багдаде происходить. Ехал оккупантский «Хаммер» (здоровенный такой армейский джип), столкнулся с иракской легковушкой. Легковушке «ничего не было», а в «Хаммере» двое солдатиков погибли, один получил тяжелые ранения. Причем в зону, свободную от американцев, этот джип не заезжал. Вот думаю - а долго ли нам осталось ждать падения метеорита на какой-нибудь оккупантский объект? То-то «тушек Буша» можно будет списать!

В ходе встречи с канцлером ФРГ Герхардом Шредером в Екатеринбурге Владимир Путин обрушился с беспрецедентно резкой критикой на Евросоюз. Президент РФ назвал неприемлемыми требования ЕС об использовании трубопроводной газовой системы РФ и разделении «Газпрома» в качестве условия вступления в ВТО. Причем сделано это было в очень жестких, практически «непарламентских» выражениях. И это совершенно естественно: выполнение требований Евросоюза подорвало бы социально-экономическую безопасность страны, лишило бы Россию контроля над нефтегазовыми ресурсами - фактически единственного инструмента, позволяющего вести самостоятельную внешнюю политику. В качестве условий присоединения к ВТО Европейская комиссия потребовала от России выравнять внутренние и внешние тарифы на прокачку газа, отменить или резко снизить экспортные пошлины на газ, обеспечить свободный транзит нефти и газа через российские трубопроводные системы и ликвидировать монополию «Газпрома» на экспорт газа, расчленив газового гиганта на несколько компаний. По словам Владимира Путина, эти требования для России неприемлемы. «Мне непонятно, зачем это делается. Такая позиция ЕС по отношению к России является несправедливой и нечестной. Мы рассматриваем ее как попытку выкручивания рук. Но руки России становятся все крепче, и вряд ли у ЕС получится их выкрутить»,– заявил Владимир Путин. А в личной беседе с г-ном Шредером российский президент высказывался еще более жестко. «Тут есть иллюзии, что без России можно получить дешевые энергоресурсы из других стран... Мы и дальше намерены сохранять контроль государства над газотранспортной системой и «Газпромом». «Газпром» делить не будем. И у Еврокомиссии не должно быть никаких иллюзий. В газовой сфере они будут иметь дело с государством»,– заявил президент.

В принципе, совершенно ясно, что заставило так говорить нашего обычно сдержанного президента. Наглость европейских представителей настолько очевидна, что это уже не лезет ни в какие ворота. Европейцам следовало бы напомнить, что, когда «Газпром» пытался получить право на транспортировку своего газа по системе «Рургаз», российскому монополисту было отказано. Против этого выступили представители Франции и Германии. И все это, несмотря на общеевропейскую политику по либерализации газотранспортной отрасли. Тем не менее они требуют таких шагов от России. Между тем они наверняка не хуже нас знают, что резкое повышение внутренних цен на газ, раздробление «Газпрома» и предоставление европейцам свободного доступа к российским трубопроводам могут привести к крайне негативным для России последствиям. Во-первых, повышение цен на газ может привести страну к социально-экономической катастрофе. Ведь деятельность «Газпрома» тесно связана с решением социальных проблем, вопросами жизнеобеспечения населения и энергетической безопасности. Если волевым решением резко поднять цены на газ, то, как минимум, вновь возникнут проблемы неплатежей, как максимум – многие населенные пункты попросту замерзнут. Европейцы это знают, однако продолжают стоять на своем.

Олигарху и патриоту

Ñì îòðåº ÿ íà äíÿı òåºåâŁçîð Ł æºåçóæ øåŒŁ óòŁðàº. ˆîæïîäŁ, âåäü íå ïåðåâåºŁæü åøåó íàæ â æòðàíå íàæòîÿøŁå ïàòðŁîòß! ´îò, íàïðŁì åð, ªîæïîäŁí ÕÎäîðŒîâæŒŁØ. °àŒîØ æåæò î í æäåºà°, ŒàŒŁå æºîâà çî°îòßå æŒàçà°! ˜åæŒàòü, íåÆî þæüÿíŁ÷åªî Ł, åæºŁ íàäî Æóäåòæäåºàòü âßÆîð ìåæäóòþðüì îØŁýì ŁªðàöŁåØ, âßÆåðóòþðüì ó! À –îäŁíó-ìàòü íå ïîŒŁíó! Ó ìåíÿ àæ ÷åºþæòü îòâŁæºà. ´îò ýòî ìóæŁŒ, à?! ¯ªî æòðàøàþò, Æüþò-Œîº îòÿò, à î í âæå òàíóóåòŁ ìîì÷åò! ¨ ååäü æŒîºüŒî òàŒòà â ýòî ì, Œàçàº îæü Æß, òàŒî ì ïðîæòî ì çàÿâºåíŁŁ. °àŒàÿ çàÆîòà î ðîäíîØ ˆåíïðîŒóðàòóðå! À â îò âçÿº Æß îí Ł æåàºŁº â ŒàŒîØ-íŁÆóäü ¸îíäî í - Ł ïîïðîÆóØ åªî ïîòî ì îòóóäà âßŒîâßðŁâàØ! ¨íåàì ì ß ýòŁ âàðŁàíòß: âî í, äâà Æðàòà-àŒðîÆàòà óæåòà ì Ł âîçâðàøàòüæÿ íåæîÆŁðàþòæÿ. À ÆðŁòàíæŒŁåòîâàðŁøŁ ïîäî-ł ºŁ Œ äåºó Æåç ïîíŁì àíŁÿ, âçÿºŁ äà Ł íå âßäàºŁ íàì ªîæïîä-Œàçíîðääîâ. ˜ó, äà Ł ïóæòü Ł ì. ¨àòî âîò Õîäîð-ŒîâæŒŁØ - ì îºîäåö!

˘ðàâäà, æïåðâà ÿ ïîäóì àº, ÷òî ýòî çàÿâºåíŁå ŒàŒ-òî æâÿçàíî æ îòì å÷àâł Łì æÿ òî ºŁ â æóÆÆîòó, òî ºŁ â âîæŒðåæåíüåâæüì àŁíðåðåæíßì ïðçäçäíŁŒîì - ´æåì Łðíßì äíåì ïæŁıŁ-åæŒîªî çäîðîâüÿ. ´ß æïðîæŁòå - à ªäåæâÿçü-òî? ˜åòæå íŁŒàŒîØ æâÿçŁ! ´åäü, ïî Łäåå, íàîÆîðîò, æóìà â ýòîòäåíüæı îäŁòü íåºüçÿ. ˜î ÿ-òî ł åº ïî äðóªîØ âåðæŁŁ: ïî-ì îåì ó, â ýòîòäåíüïî°îæåíî ïæŁıîâŁç ïæŁıół åŒ âßïóæŒàºŁæü...

˘ðääâŁæó åøåå îäŁí âîïðîæ: à ðàçåå ÕîäîðŒîâæŒŁØ æîäåðæàºæÿ â ïæŁıół Œå? ˜åò, îí òàì íå æîäåðæàºæÿ. ˜îªäå ªàðàíòŁÿ, ÷òî åªî íå °å÷Ł°Ł íà äîì ó? À â çíàìåíàòåºüíßØ äåíü ðåł Ł°Ł Ł åì ó ïîÆºàæŒó æäåºàòü - íå æòàâŁòü åì ó óŒî°ß ŒàŒŁå-íŁÆóäü. ´îò î í Ł âßæòóïŁº - íå â Æðîâü, à â ªºàç...

˜åò, ÿ, Œî íå÷íî, âæå ïî íŁì àþ - Ł ýòîò çäîðîâßØ æŒåï-òŁöŁçì, ÷òî îÆóðåâàåò ÷Łòàòåºÿ, òîæå. ˜î âîò æŒàæŁòåì íå, ºþäŁ äîÆðßå: ÷òî íåâåðîÿòíîªî â òì, ÷òî Õîäîð-ŒîâæŒŁØ - ïæŁı? Óïðàâºÿåò æå Ø òàòàŁ ÷åº îâåŒ, Œîòî-ðßØ óæå â çðåº î ì îçðàæòå âîðîâàº Łç ðîäíîªî óíŁâåðæŁòåòà íîâîªîäíŁå ªŁðºÿíäß (łóòŒŁ ðàäŁ) Ł àðåæòîâß-âàºæÿ çà íåïðŁæòîØíîå ïîâääåíŁå íà ôóòÆîº üíßı ìàò÷àı - ïðŁ òî ì, ÷òî â ÀìåðŁŒàíøŁíå äàæå ïîºŁâàíŁå ïŁâî ì íà òàŒŁı ìåðîïðŁÿòŁÿı íåïðŁæòîØíîæòüþ íå æ÷Łòàåòæÿ. Òî åæòü íàäî ÆßºîæîâåðłŁòü íå÷òî æâåðıíåïðŁæòîØíîå, ÷òîÆß Œîïß â æŁâî ì îªðàæäåíŁŁ îÆðàòŁºŁâíŁìàíŁå íà ÷åºîâåŒà, ïîıîæåªî íà îÆåçüÿíŒó. ÒàŒ ïî÷åìóÆß íå ïðåäïîº îæŁòü, ÷òî ŁªàŁıóæŒàºŁæü â ŒàçåìÿíŒó. ´îò î íåâåŒà, ïîıîæåª, ªîòîâ çåæü äàæåª îòîæŁòü, ÷òî åª îæóæàòî æŁçíåííßì ŁðåíòŁðàì Łä°ÿ äâóı íåÆåçßçâæòíßı Æàðßł åíü ïî îàì Łº°ŁŁ ˋîííýðŁ ˜îâîäîðæŒàÿ, íîâîçì îæíîæòüâßÿæíŁòüýòîòâîïðîææŒî-ðî ïîÿâŁòæÿ. ˘ðåçŁäåíò ¨ðàíà Ì îıàì ìää Õàòàì Ł îÆðàòŁºæÿ Œ °àóðåàòó æ ïðŁçßâî ì «óäåºŁòü âíŁìàíŁå Łíòåðåæàì Łæºàìà Ł ¨ðàíà ïåðåä °Łöîì àìåðŁŒàíæŒŁı Ł Łçðàº°üæŒŁı óªðîç». ¸ òî ì, ÷òî ýòî çà óªðîçß, íàłà ªàçåòà óæå íå ðàç ïŁæàºà, æŒàæó ŒðàòŒî - àìåðŁŒàíöß Ł Łçðà-Ł°üòÿíåº îæåª æâîæŒàºŁæü îòÿòæäåºàòü æ ¨ðàíîì òî, ÷òî óæå æäåºàºŁæ °àòîâåŒà, æŒàæó ŒðàòŒî - ìåðŁŒàíöß Ł Łçðàº°üæŒŁı óªðîçòî ìåæåª íà îÆåçüÿíŒó. ÒàŒ ïî÷åìóÆß íå ïðåäïîº îæŁòü, ÷òî ŁªàŁıóæŒàºŁæü â ŒàçåìÿíŒó. ´îò î íåâåŒà, ïîıîæåª íà îÆåçüÿíŒó. ÒàŒ ïî÷åìóÆß íå ïðåäïîº îæŁòü, ÷òî åª îæóæàòî æŁçíåííßì ŁðåíòŁðàì Łä°ÿ äâóı íåÆåçßçâæòíßı Æàðßł åíü ïî îàì Łº°ŁŁ ˋîííýðŁ ˜îâîäîðæŒàÿ, íîâîçì îæíîæòüâßÿæíŁòüýòîòâîïðîææŒî-ðî ïîÿâŁòæÿ. ˘ðåçŁäåíò ¨ðàíà Ì îıàì ìää Õàòàì Ł îÆðàòŁºæÿ Œ °àóðåàòó æ ïðŁçßâî ì «óäåºŁòü âíŁìàíŁå Łíòåðåæàì Łæºàìà Ł ¨ðàíà ïåðåä °Łöîì àìåðŁŒàíæŒŁı Ł Łçðàº°üæŒŁı óªðîç». ¸ òî ì, ÷òî ýòî çà óªðîçß, íàłà ªàçåòà óæå íå ðàç ïŁæàºà, æŒàæó ŒðàòŒî - ìåðŁŒàíöß Ł Łçðàº°üòÿíåº îæŁòü, ÷òî åª îæóæàòî æŁçíåííßì ŁðåíòŁðàì Łä°ÿ äâóı íåÆåçßçâæòíßı Æàðßł åíü ïî îàì Łº°ŁŁ ˋîííýðŁ ˜îâîäîðæŒàÿ, íîâîçì îæíîæòüâßÿæíŁòüýòîòâîïðîææŒî-ðî ïîÿâŁòæÿ. ˘ðåçŁäåíò ¨ðàíà Ì îıàì ìää Õàòàì Ł îÆðàòŁºæÿ Œ °àóðåàòó æ ïðŁçßâî ì «óäåºŁòü âíŁìàíŁå Łíòåðåæàì Łæºàìà Ł ¨ðàíà ïåðåä °Łöîì àìåðŁŒàíæŒŁı Ł Łçðàº°üæŒŁı óªðîçòî ìåæåª íà îÆåçüÿíŒó. ÒàŒ ïî÷åìóÆß íå ïðåäïî

Бюджет развития вместо бюджета выживания

Сергей Глазьев предложил альтернативный проект федерального бюджета России на 2004 год

Большинство Госдумы уже успело одобрить в первом чтении, внесенный правительством Касьянова федеральный бюджет. Однако депутат Госдумы Сергей Глазьев, один из лидеров блока «Родина», разработал принципиально иной проект главного финансового документа страны.

˝àóŒà ïðîòÂâæåŒòà íòæòâà

Бюджет, сверстанный в соответствии с поправками Глазьева, не просто отличается от правительственного проекта базовыми цифрами. Это - другой тип мышления. Это научные выкладки против догматов небольшой секты либеральных экономистов-монетаристов, главные монетаристские «вероучители» которой - Гайдар и Чубайс, к счастью, уже отстранены от разработки госбюджета. Но у них есть преданные ученики - вице-премьер Кудрин, министр Греф, экономический советник Илларионов. Правительственный проект бюджета на 2004 год столь же строго следует догматам секты, как и гайдаровские эксперименты над страной образца 1992 года.

Основа «вероучения» монетаристов - государство никогда не должно вкладывать деньги в экономику и вообще должно сводить свои расходы к минимуму, не взирая на обязательства перед обществом. Почему? А потому что «не положено» и «нерыночно». Пример «нового курса» Рузвельта, выведшего США из бездны Великой депрессии именно благодаря государственным инвестициям, сектантов не убеждает. Их запрет на вмешательство государства в экономику сродни каким-то табу примитивных религий.

Исходя из своей главной догмы, монетаристы стремятся сделать бюджет «компактным», то есть с низкими налогами на сверхприбыли корпораций. И с максимальной экономией на всём и на всех - на пенсионерах, на учителях, на врачах, на студентах, на военных....

¸ òŒóäà âçÿòü äå íüªŁ?

По расчетам Глазьева, доходную часть бюджета, в сравнении с правительственным проектом, можно увеличить на 523 млрд. рублей.

Главный источник пополнения казны - природная рента, то есть сверхприбыль от эксплуатации природных ресурсов. Вернуть ее в бюджет можно за счет налога на дополнительный доход недропользователей, платы за недра и загрязнение окружающей среды.

Другой важнейший путь увеличения бюджета - пресечение нелегального оттока капитала за рубеж. «Сегодня незаконный вывоз капитала - говорит Глазьев, - осуществляется открыто: покупаются футбольные клубы, дворцы, яхты. Если бы государство занялось установлением жесткой налоговой дисциплины для олигархических структур, тогда социальных проблем было бы гораздо меньше».

И это в стране, где десятки миллионов людей живут ниже черты бедности, в стране, где не соблюдается ни одно обязательство государства перед обществом. В этом суть монетаризма, полагающего важным не жизнь людей, а определенные финансовые показатели: пусть люди мерзнут в нетопленых квартирах, по улицам бродят беспризорники, армия воюет в Чечне устаревшим оружием, но зато у нас профицит круче, чем в Европе и Америке!

Поправки к бюджету, разработанные Сергеем Глазьевым, предусматривают равенство доходов и расходов, что само по себе дает десятки миллиардов рублей.

˚óäà íà ïðàâŁòü äåíüªŁ?

Заложенные в правительственном варианте бюджета параметры не позволят выполнить ни один норматив, установленный законами об образовании, здравоохранении, обороне, ветеранах. Другими словами, с таким бюджетом государство фактически отказывается от своих важнейших социальных обязательств перед гражданами.

«В подготовленных мною поправках учтены все законодательно установленные социальные нормативы, - отмечает Сергей Глазьев, - расходы на образование предполагается увеличить на 89 млрд. рублей, или вдвое, на науку - на 67 млрд. рублей, или втрое, на здравоохранение - на 34 млрд. рублей, на культуру - на 26 млрд. рублей. Средняя зарплата учителей, врачей, военнослужащих, других работников бюджетной сферы может быть увеличена до 7-10 тысяч рублей в месяц, средняя пенсия - До 5 тысяч рублей в месяц. Минимальная зарплата может быть увеличена вчетверо и доведена до уровня прожиточного минимума. До 1000 рублей - выплаты по детским пособиям, стипендии студентам и денежное довольствие солдатам срочной службы.

Еще около 100 млрд. рублей выделяется на стимулирование инвестиций, модернизацию производства. На 35 млрд. рублей предлагается увеличить расходы на закупку и модернизацию вооружений.

Увеличение расходов бюджета ведет к росту доходов населения, что стимулирует отечественное производство. Так запускается механизм экономического подъема, который «в упор» не желают видеть монетаристы из правительства. Вложения в социальную сферу - это инвестиции в человека, в будущее страны.

`SSòü ºŁ Æþ äæåòó ðàçâŁòŁÿ?

Поправки Сергея Глазьева к проекту бюджета - это, по сути, бюджет, обеспечивающий развитие страны. В отличие от правительственного проекта, который вполне можно назвать бюджетом выживания.

Сергей Глазьев реалистично оценивает перспективы принятия Госдумой его поправок: «Законы, позволяющие увеличить доходы бюджета, затрагивают интересы олигархических структур, которые присваивают и вывозят за рубеж прибыль от использования природных ресурсов. Поэтому они сопротивляются, имеют лоббистов в правительстве и в Госдуме.

Но это не значит, что борьба безнадежна. Выборы близко, и перспектива ответственности перед избирателями влияет на поведение многих депутатов.

Голосование за поправки, предложенные Глазьевым, дает сегодня возможность каждому депутату оказать реальное позитивное влияние на экономику страны. Хотя, конечно, полная реализация этих предложений может быть осуществлена только следующей Государственной Думой, большинство депутатов которой, мы надеемся, будут работать на интересы России.

Против России

Где бы мы, русские национальные эмигранты, ни находились в нашем рассеянии, мы должны помнить, что другие народы нас не знают и не понимают, что они боятся России, не сочувствуют ей и готовы радоваться всякому ее ослаблению. Только одна маленькая Сербия инстинктивно сочувствовала России, однако без знания и без понимания ее; и только Соединенные Штаты инстинктивно склонны предпочесть единую национальную Россию как неопасного им антипода и крупного, лояльного и платежеспособного покупателя.

В остальных странах и среди остальных народов - мы одиноки, непонятны и «непопулярны». Это не новое явление. Оно имеет свою историю. М.В. Ломоносов и А.С. Пушкин первые поняли своеобразие России, ее особенность от Европы, ее «неевропейскость». Ф.М. Достоевский и Н.Я. Данилевский первые поняли, что Европа нас не знает, не понимает и не любит. С тех пор прошли долгие годы, и мы должны были испытать на себе и подтвердить, что все эти великие русские люди были прозорливы и правы.

Западная Европа нас не знает, во-первых, потому, что ей чужд русский язык. В девятом веке славяне жили в самом центре Европы: от Киля до Магдебурга и Галле, за Эльбой, в «Богемском лесу», в Каринтии, Кроации и на Балканах. Германцы систематически завоевывали их, вырезали их верхние сословия и, «обезглавив» их таким образом, подвергали их денационализации. Европа сама вытеснила славянство на восток и на юг. А на юге их покорило, но не денационализировало турецкое иго. Вот как случилось, что русский язык стал чужд и «труден» западным европейцам. А без языка народ народу нем («немец»).

Западная Европа не знает нас, во-вторых, потому, что ей чужда русская (православная) религиозность. Европой искони владел Рим, - сначала языческий, потом католический, воспринявший основные традиции первого. Но в русской истории была воспринята не римская, а греческая традиция. «Греческое вероисповедание, отдельное от всех прочих, дает нам особенный национальный характер» (Пушкин). Рим никогда не отвечал нашему духу и нашему характеру. Его самоуверенная, властная и жестокая воля всегда отталкивала русскую совесть и русское сердце. А греческое вероисповедание мы, не искажая, восприняли настолько своеобразно, что о его «греческости» можно говорить лишь в условном, историческом смысле.

Европа не знает нас, в третьих, потому, что ей чуждо славянорусское созерцание мира, природы и человека. Западноевропейское человечество движется волею и рассудком. Русский человек живет прежде всего сердцем и воображением и лишь потом волею и умом. Поэтому средний европеец стыдится искренности, совести и доброты как «глупости»; русский человек, наоборот, ждет от человека прежде всего доброты, совести и искренности. Европейское правосознание формально, черство и уравнительно; русское - бесформенно, добродушно и справедливо. Европеец, воспитанный Римом, презирает про себя другие народы (и европейские тоже) и желает властвовать над ними; за то требует внутри государства формальной «свободы» и формальной «демократии». Русский человек всегда наслаждался естественной свободой своего пространства, вольностью безгосударственного быта и расселения и нестесненностью своей внутренней индивидуализации; он всегда «удивлялся» другим народам, добродушно с ними уживался и ненавидел только вторгающихся поработителей; он ценил свободу духа выше формальной правовой свободы, и если бы другие народы и народцы его не тревожили, не мешали ему жить, то он не брался бы за оружие и не добивался бы власти над ними.

Из всего этого выросло глубокое различие между западной и восточнорусской культурой. У нас вся культура - иная, своя, и притом потому, что у нас иной, особый духовный уклад. У нас совсем иные храмы, иное богослужение, иная доброта, иная храбрость, иной семейный уклад; у нас совсем другая литература, другая музыка, театр, живопись, танец; не такая наука, не такая медицина, не такой суд, не такое отношение к преступлению, не такое чувство ранга, не такое отношение к нашим героям, гениям и царям. И притом наша душа открыта для западной культуры: мы ее видим, изучаем, знаем и если есть чему, то учимся у нее; мы овладеваем их языками и ценим искусство их лучших художников; у нас есть дар вчувствования и перевоплощения.

У европейцев этого дара нет. Они понимают только то, что на них похоже, но и то искажая все на свой лад. Для них русское инородно, беспокойно, чуждо, странно, непривлекательно. Их мертвое сердце - мертво и для нас. Они горделиво смотрят на нас сверху вниз и считают нашу культуру или ничтожною, или каким-то большим и загадочным «недоразумением»...

И за тридцать лет революции в этом ничего не изменилось. Так, в середине августа 1948 года происходил съезд так называемого «церковно-экуменического» движения в Швейцарии, на котором были выбраны 12 виднейших швейцарских богословов и пасторов (реформаторской церкви) на такой же «всемирный» съезд в Амстердаме. И что же? На съезде господствовало «братское» сочувствие к марксизму, к советской церкви и советчине и мертвое холодно-пренебрежительное отношение к национальной России, к ее Церкви и культуре. Вопрос о русской культуре, о ее духовности и религиозной самобытности совсем и не ставился: она приравнивалась к нулю. Марксизм есть для них «свое», европейское, приемлемое; и советский коммунист для них ближе и понятнее, чем Серафим Саровский, Суворов, Петр Великий, Пушкин, Чайковский и Менделеев.

То же самое происходило потом и на «всемирном» съезде в Амстердаме, где подготовлялось чудовищное месиво из христианства и коммунизма.

Итак, Западная Европа не знает России. Но неизвестное всегда страшновато. А Россия по численности своего населения, по территории и по своим естественным богатствам огромна. Огромное неизвестное переживается всегда, как сущая опасность. Особенно после того, как Россия в 18 и 19 веках показала Европе доблесть своего солдата и гениальность своих исторических полководцев. С Петра Великого Европа опасалась России; с Салтыкова (Кунерсдорф), Суворова и Александра Первого - Европа боится России. «Что, если этот нависающий с востока массив двинется на запад?» Две последние мировые войны закрепили этот страх. Мировая политика коммунистической революции превратила его в неутихающую тревогу.

Но страх унижает человека; поэтому он прикрывает его презрением и ненавистью. Незнание, пропитанное страхом, презрением и ненавистью, фантазирует, злопыхательствует и выдумывает. Правда, мы видели пленных немцев и австрийцев, вернувшихся в Европу из русских лагерей и мечтавших о России и русском народе. Но европейское большинство и особенно его демократические министры кормятся незнанием, боятся России и постоянно мечтают о ее ослаблении.

Вот уже полтораста лет Западная Европа боится России. Никакое служение России общеевропейскому делу (семилетняя война, борьба с Наполеоном, спасение Пруссии в 1805-1815 годах, спасение Австрии в 1849 году, спасение Франции в 1875 году, миролюбие Александра III, Гаагские конференции, жертвенная борьба с Германией 1914-1917 гг.) не весит перед лицом этого страха; никакое благородство и бескорыстие русских Государей не рассеивало этого европейского злопыхательства. И когда Европа увидела, что Россия стала жертвою большевистской революции, то она решила, что это есть торжество европейской цивилизации, что новая «демократия» расчленит и ослабит Россию, что можно перестать бояться ее и что советский коммунизм означает «прогресс» и «успокоение» для Европы. Какая слепота! Какое заблуждение!

Вот откуда это основное отношение Европы к России: Россия - это загадочная, полуварварская «пустота»; ее надо «евангелизировать» или обратить в католичество, «колонизировать» (буквально) и цивилизировать; в случае нужды ее можно и должно использовать для своей торговли и для своих западноевропейских целей и интриг; а впрочем, ее необходимо всячески ослаблять. Как?

Вовлечением ее в невыгодный момент в разорительные для нее войны; недопущение ее к свободным морям; если возможно - то расчленение ее на мелкие государства; если возможно - то сокращением ее народонаселения (например, через поддержание большевизма с его террором - политика германцев 1917 - 1938 гг.); если возможно то насаждением в ней революций и гражданских войн (по образцу Китая); а затем - внедрением в Россию международной «закулисы», упорным навязыванием русскому народу непосильных для него западноевропейских форм республики, демократии и федерализма, политической и дипломатической изоляцией ее, неустанным обличением ее мнимого «империализма , ее мнимой «реакционности», ее «некультурности» и «агрессивности».

Все это мы должны понять, удостовериться в этом и никогда не забывать этого. Не для того, чтобы отвечать на вражду - ненавистью, но для того, чтобы верно предвидеть события и не поддаваться столь свойственным русской душе сентиментальным иллюзиям.

Нам нужны трезвость и зоркость.

В мире есть народы, государства, правительства, церковные центры, закулисные организации и отдельные люди - враждебные России, особенно православной России, тем более императорской и нерасчлененной России. Подобно тому, как есть «англофобы», «германофобы», «японофобы» - так мир изобилует «русофобами», врагами национальной России, обещающими себе от ее крушения, унижения и ослабления всяческий успех. Это надо продумать и прочувствовать до конца.

Поэтому, с кем бы ни говорили, к кому бы мы ни •'обращались, мы должны зорко и трезво измерять его мерилом его симпатий и намерений в отношении к единой, национальной России и не ждать от завоевателя - спасения, от расчленителя - помощи, от религиозного совратителя - сочувствия и понимания, от погубителя -благожелательства и от клеветника - правды.

Политика есть искусство узнавать и обезвреживать врага. К этому она, конечно, не сводится. Но кто к этому неспособен, тот сделает лучше, если не будет вмешиваться в политику.

¨.À.¨ ¸Ü¨˝,
ŁçŒíŁªŁ «˝à ł Ł çàäà÷Ł»

Андрей ГОДЗИНСКИЙ: «Ситуация в России немногим лучше, чем в оккупированном Ираке»

События вокруг «ЮКОСа» сейчас уже не являются материалом для первых информационных блоков в телевизионных новостных выпусках и на «центровики», в ведущих российских изданиях они уже тоже не попадают. Сейчас они стали почвой, на которой работают те, кого у нас принято называть политологами, аналитиками и просто политиками. События эти напоминают угли костра, чуть припорошенные пеплом: открытого огня нет, но жар остался. И новый костер от этих углей может вспыхнуть в любой момент: слишком уж сильным раздражающим фактором у нас в стране для одних является работа Генпрокуратуры по некоторым первым лицам «ЮКОСа», а для других – тот факт, что история создания и возвышения «ЮКОСа» была, мягко говоря, далека от полного соответствия закону.

Понятно, что у каждой из сторон есть свои аргументы, которыми подкрепляются делаемые по событиям с «ЮКОСом» выводы. Защитники нефтяного гиганта и его хозяина, миллиардера Ходорковского, говорят, что все дело в уже недалеких выборах и в желании неких загадочных группировок экспроприировать в свою пользу экспроприированное. Ну, а те, кто не входит в число сочувствующих г-ну Ходорковскому, обращают внимание и на то, что и компания, коей он обладает, досталась ему за смехотворную сумму, и на то, что этот «апостол цивилизованного бизнеса» сейчас собирается, грубо говоря, «загнать» иностранным компаниям за энное количество миллиардов долларов то, что досталось ему фактически за символическую сумму.

В принципе, то, что скандал с «ЮКОСом» неизбежно приведет в нынешней России к подобной поляризации мнений, – не удивительно. Не может быть единого мнения у миллионов, борющихся за выживание, и у горстки сверхбогачей, скупающих английские футбольные клубы и приценивающихся к Формуле-1. Однако когда позицию ограбленного большинства разделяет человек, имеющий все основания сказать про себя, что его жизнь удалась, – это уже интересно. Вы скажете, что такого не может быть? Я отвечу – может. Есть такие люди. Один из них – известный российский предприниматель, **ïðåäñåäàòåª üÑîâåòà äŁðåŒòîðîâ ´æòî÷íîØ ôŁíàíæîâîØ Œî ì ïàíŁŁ ÀíäðåØ ˆîäçŁíæŒŁØ.**

- Àíäðåø ÌŁàØºîâŁ÷, âß, ïðåæäå âæåªî ÆŁçíåæì åí. ´ß íå Łæï ßòßâàåòå Œ Œî ì ïàíŁŁ «Þ ° ¸Ñ» ÷ôæòâ, ïîäîÆíßı, òàŒ æŒàçàòü, Œºàææîâî Øæî ºŁäàòíîæòŁ? ¨ ŒàŒÆß âß âîîÆòŁ? ¨ ŒàŒÆß âß âîîÆòŁ ºŁòåæîÆßòŁÿâîŒðóª ýòîØ Œî ì ïàíŁŁ, ÷ôî ïðîŁæı îäÿò âîò óæå íå ïåðâßØ ìåæÿò?

- Классовой солидарности с Ходорковским у меня нет, хотя бы по той причине, что я не считаю, что мы принадлежим к одному классу. Ходорковский бизнесменом, капиталистом является только «для публики». На самом же деле то, чем он занимается, никакого отношения к капитализму, к созданию и приумножению капитала, отношения не имеет. «ЮКОС» не занимается созданием капитала – он занят его выкачиванием из российской экономики. И поэтому то, что происходит с «ЮКОСом», рано или поздно должно было случиться. Тот олигархический феодализм, что у нас по недоразумению называют российским капитализмом, привел экономику страны в критическое состояние. Более того – я считаю, что в России сейчас вообще нет как таковой национальной экономики, поскольку почти все ресурсы находятся в руках олигархов. В том числе – и пресловутая «труба», единственный источник ресурсов, хоть как-то поддерживающий жизнь в стране. А сейчас они хотят и его продать – пусть и за во много раз большую сумму, чем он обошелся им, но в сравнении с реальной ценой – за копейки. Что, собственно, неудивительно. Никакими особыми управленческими талантами наши олигархи не обременены и им гораздо комфортней, получив, как тот же Абрамович, три миллиарда долларов, переехать жить в Лондон, нежели работать в структуре российской экономики. В результате на Западе поменяются владельцы у нескольких известных футбольных или хоккейных клубов, а Россия потеряет свои нефтяные богатства уже навсегда. И останется у нас от страны одна бутафория – Белый дом с Кремлем да гимн с флагом. А национальной экономики не будет.

Между тем до сих пор почему-то никто из наших власть предержащих людей не обратил внимания на такой странный факт, что и Сибнефть, и ТНК, и «ЮКОС» вообще-то не принадлежат тем, кого мы привыкли воспринимать как их хозяев. Абрамович, Фридман и Ходорковский получили эти компании через залоговые аукционы, внеся смехотворные суммы в 100 миллионов долларов, как это было в случае с Сибнефтью. Но разве Сибнефть стоит 100 миллионов долларов? Или стоила когда-нибудь эти гроши? Нет, цена этой компании – минимум 100 миллиардов долларов. А у «ЮКОСа» – и того больше. А это значит, что олигархи не являются собственниками этих компаний. Кроме того, залоговые аукционы вовсе не определяли собственника. Залоговые аукционы определяли управляющего, а не собственника. Если я отдаю в ломбард вещь, это же не значит, что эта вещь перестала быть моей собственностью. Так и здесь – право собственности у нас определялось и определяется Законом о приватизации, а не указом о залоговых аукционах, который подмахнул на коленке не совсем трезвый Ельцин.

- ˝î ýòî çíà÷Łò, ÷òî òà æåæåªŒà ïî ïðîäàæå, íàïðŁìåð, Ò˝ ° , ìÿªŒî ªîâîðÿ, íåÆåçóïðå÷íàâ ïðâîâîâî ìæïåŒòå. ¨ íàìåª÷àþ øàÿæÿ ïî æºóıàì æåªŒà ïî ïðîäàæå «Þ ° ¸Ñ» ÆóäåòŁ ìåòòàŒîØ æåâŁä

- Именно так дело и обстоит. Для совершения подобного рода сделок требуется согласие государства, а где оно? Попробуйте продать Майкрософт какому-нибудь мексиканцу. Вы будете иметь дело с конгрессом США. Попробуйте хоть одну скважину продать в США иностранной компании – результат будет такой же. А у нас продаются крупнейшие нефтяные компании и при этом государство даже в известность об этом не ставится. Как это понимать? Или вы решили, что можно Путина по телевизору показать издали, дескать, он тоже был в зале, и считать, что все в порядке?

Я убежден, что такие сделки могут производиться лишь с согласия собрания акционеров этих компаний. А их акционеры – все мы, российский народ, каждый обладатель паспорта гражданина Российской Федерации. Потому что недра по Конституции у нас являются общенародной собственностью. И создавались Сибнефть с «ЮКОСом» не Абрамовичем с Ходорковским, а усилиями всей страны. Поэтому, если кто-то что-то хочет купить – давайте будем договариваться. Давайте считать, что сколько стоит. Давайте посмотрим, сколько реально стоит «ЮКОС». По моим расчетам – не меньше 150 миллиардов долларов. Если тот же «Шеврон» готов платить такую цену – есть предмет разговора. Не готов – не о чем и разговаривать. Потому что речь идет о покупке не буровых вышек и даже не нефтеперерабатывающих заводов, а о недрах. Мы, народ Российской Федерации, считаем, что месторождения, на которых работает (а не владеет ими!) «ЮКОС», стоят минимум 150 миллиардов долларов. И получить их должен опять же российский народ, а не Ходорковский и чиновники, подготавливающие сделку.

Я это говорю не потому, что я считаю нужным продавать российские нефтяные месторождения. Я просто говорю о том, как подобные сделки в принципе должны осуществляться. Но у нас же ничего подобного нет! А значит, правовой казус налицо и с точки зрения закона все эти «сделки века» нелегитимны.

- Òî åæòüòî åæ ¸åÆäåâåâà Æßº î çà÷òî æàæàòü ïîä àðåæò?

- Да причем здесь Лебедев с его «Апатитом»? Какой смысл здесь заваривать кашу, когда за «ЮКОС» еще фактически ничего не выплачено? Надо не Лебедева было сажать, а назначать за ЮКОС реальную цену и смотреть, сколько из нее было выплачено государству. Так что в отношении с Лебедевым процесс вообще идет не с того конца. Вместо того чтобы возвращать государству «ЮКОС», идет какая-то возня. А надо разговаривать по-крупному. Сейчас надо разбираться, насколько залоговые аукционы Коха соответствуют Закону о приватизации, и конституционно определить, что такие сделки должны ратифицироваться парламентом страны. А то, что происходит с Лебедевым, к государству не имеет никакого отношения. Самый главный вопрос - уход российских активов на Запад, не решается никак. И что мы будем делать, когда эти активы уйдут? На работу в Макдоналдсы устраиваться? А где российский капитализм? Где российская экономика? Что, наш народ терпел все эти «шоковые терапии» и дефолты для того, чтобы сейчас десять олигархов, распродав по дешевке ресурсы страны, уехали в Лондон?

- ¨ ÷òî æå, ïî âàŁåìó ìíåíŁþ, íàäî ïðåäïðŁíŁìàòüæåØ÷àæäºÿâßïðàâºåíŁÿæŁóòàöŁŁ?

- Надо делать федеральную программу восстановления экономического потенциала России. Перед властью должна стоять простая задача: обеспечить определенный уровень расходов на потребительском рынке на каждого человека. В советское время это было примерно 500 долларов. Сейчас в среднем по стране, по моим расчетам – 60 долларов. Я считаю, что в России вполне реально иметь уровень в 3500 долларов – в рублевом эквиваленте. Пусть не завтра, а в течение 10-15 лет. Вот что является задачей. И ее надо делать федеральным законом и под нее уже назначать правительство.

- À ïî÷åìóŁìåíîâðóÆºåâîìýŒâŁâàºåíòå? ˜îººàð÷åìïºîı?

- Потому что, если мы не перейдем на рубль, мы эту задачу никогда не решим. Что такое рубль? Это индикатор. Когда 80 процентов ценообразования в России идет в долларе, это значит, что 80 процентов нашей экономики работают на США. Работая в долларе, мы производим прибавочную стоимость, но вот достается она Штатам. Именно отсутствие денежной монополии создало эту смесь из таяния нашего национального продукта и чудовищного неконтролируемого оттока капитала – главной на самом деле статьи нашего экспорта. Потери от этих процессов за последние 10 лет можно оценить в сотни миллиардов долларов. Поэтому речь должна идти о комплексной политике вытеснения рублем иностранных валют и денежных суррогатов. Поймите, нельзя хранить в долларе, а тратить в рубле. Получается разорванная валютная позиция. Рублевая экономика сокращается ровно настолько, сколько занимает в российском обороте доллар. Из экономики вычленяется капитал и получается, что затраты у нас в экономике есть, а доходов – нет. Мусорный бачок у нас и конфеты у Гринспена. А ведь, между прочим, в Конституции есть статья 75, где говорится, что защита и обеспечение устойчивости рубля является основной обязанностью Центробанка РФ, а ведение эмиссии других видов денег, кроме рубля, в России недопустимо. Скажите, как у нас исполняется эта статья Конституции, если у нас 80 процентов оборота происходит в долларе?

Сейчас ситуация в России немногим лучше, чем в оккупированном Ираке, где на доллар приходится уже 100 процентов оборота. И последствия для страны от этой долларовой оккупации, когда только патрулей американских нет на московских улицах, будут такими же, как для Ирака. Задача у оккупантов всегда была одна – закабаление и грабеж. И неважно, посредством чего оккупация осуществляется – танков или зеленых бумажек. Рабу и в том, и в другом случае будет доставаться ровно столько, чтобы он не умер с голоду и мог работать на хозяев. Нас именно это и ждет, если мы не предпримем ничего для того, чтобы не вернуть рублю его законное место.

Поэтому сейчас не время говорить об экономических тонкостях. Сейчас огрехи в экономике переросли в прямую политику. Сегодня уже нет смысла делить страну на красных и белых. Водораздел идет по другой линии: за доллар или за рубль. Победят те, кто за рубль, – будем жить. Те, кто за доллар, – все, превращаемся в придаток США, полноправным их штатом нам стать не светит, и получаем в качестве гауляйтера сидящего в Лондоне Абрамовича. Или Ходорковского.

Сейчас надо принимать решения. Каждый разумный человек, ощущающий себя гражданином России, должен определиться, где он хочет жить: в России или в штатовской резервации. Нужна ли нам вообще наша Родина или можно обойтись без нее? Вот между кем надо выбор делать: между Гринспеном и резервацией и между будущим - своей страны и своим собственным и своих детей.

`åæåäó âåº
´àºåðŁØ À–Ñ° ¨É

Всевластие эпигонов

˜àæäåðæàò çà ŁäŁîòîâ

Первый канал телевидения, подводя итоги прошедшего года, одним из достижений назвал «небывалый урожай». Напомним читателям, что такой же урожай был в России в ... 1913 году. Точно такие объемы производства зерна были типичными для России, начиная с 60-х годов двадцатого века в ... неурожайные годы. В «предреформенные» годы последний раз такой сбор зерна был в 1984 году. Если в среднем в 1986-1990 годах производство зерна на душу населения в России было около 720 кг, то в прошлом, чрезвычайно благоприятном по климатическим условиям году «небывалого урожая» - около 550 кг.

Громогласные заявления о «небывалом урожае», сопровождаемые радостью по поводу того, что Россия сейчас зерно вывозит, а при советской власти ввозила, прошли в последние дни ушедшего года во многих СМИ. Интересно, что это? То ли потрясающая безграмотность нынешних бойцов идеологического фронта, то ли столь же потрясающая их убежденность, что народ наш - просто толпа идиотов, способная проглотить любой бред.

˜åï ðåäæŒàçóåì àÿŁæòîðŁÿ

Вновь оживились было заглохшие рассуждения о Столыпине и его реформах. Фигура Столыпина в умах российских либералов-западников сделала кульбит и переместилась из пантеона мракобесов-реакционеров в ряд просвещенных реформаторов. Ситуация со Столыпиным блестяще подтверждает известный тезис идеологических «работников», что в их руках (а может, и головах) история России становится непредсказуемой. (Впрочем, то же самое можно сказать о любой другой стране. Сравните, скажем, подачу истории франко-германских отношений во французских школьных учебниках, перемещаясь каждый раз лет на 30 назад, и вы увидите много «больших разниц»).

Ì àðŒæŁæòÑòî°ßïŁí

Паразитирование нынешних «реформаторов» и их идеологической обслуги на фигуре Петра Аркадьевича очень облегчается тем, что в советской истории сущность его реформ не объяснялась и его деятельность связывалась только с сотнями повешенных («столыпинский галстук»), многочисленными массовыми расстрелами и порками целых деревень. Это правда, но не вся правда.

Невозможность для советских историков объективного разбора реформ Столыпина объясняется тем, что они (реформы) полностью совпадали с аграрной программой российских марксистов, вообще, и взглядами Владимира Ильича Ленина (до 1908 года), в частности.

Поскольку Ленин недвусмысленно изложил свою позицию в работе «Развитие капитализма в России», а ее было невозможно замолчать, и она была обязательной для изучения, оставалось только молчать о реформах Столыпина. Так была создана основа для нынешнего мифа.

×òî Æß°î

Мы с вами сейчас умнее (по крайней мере, должны бы были быть) Ленина и Столыпина на 100 лет. За это бурное столетие много изучено и понято. Поэтому, оценивая взгляды и действия исторических лиц, нужно помнить, что с высоты прошедшего времени судить легко. Как говорят в Одессе: был бы я такой умный, как моя Сара потом.

Главная проблема России конца девятнадцатого - начала двадцатого веков - аграрная проблема. Это понимали уже тогда, это еще яснее сегодня. Население России быстро росло, существенно опережая прирост обрабатываемой земли. Соответственно постоянно сокращался надел крестьянина. Уменьшение размера надела приводило к уменьшению товарности (объему[1] продукта, который крестьянин мог продать) и к стремительному падению производительности труда в основном секторе экономики России того времени.

Без решения аграрного вопроса страна была обречена на революцию, однако, поскольку любое решение задевало помещика, то власть, прекрасно все сознавая, тянула и тянула. Первая русская революция однозначно показала - дальше тянуть невозможно. Вопреки «Истории КПСС», первая русская революция была революцией крестьянской. Ни одна социальная группа в России не была столь массово вовлечена в революционные действия, как крестьянство. Никто не выступил столь организованно, не сформулировал столь четко свои взгляды и требования, как российский крестьянин. Достаточно сказать, что столь широко известный Иваново-Вознесенский рабочий Совет остался в истории только благодаря самому факту своего создания, поскольку никакой деятельностью практически не занимался. А крестьяне России в это время создали сотни Советов, реально управлявших долгое время на своих территориях.

Õîòåº Ł, ŒàŒ °ó÷ ł å...

В 1906 году во главе правительства был поставлен Петр Аркадьевич Столыпин, бывший до того министром внутренних дел. Выбор пал на Столыпина не только потому, что, будучи министром, он сумел подавлять революцию, показав высокие организаторские способности, решительность и жестокость. До назначения в правительство Столыпин был губернатором в Саратове, а до того - в Гродно. Знал деревню и имел достаточно сформулированные представления о том, что, как ему казалось, в деревне нужно делать.

Русская деревня всю свою историю жила общиной. Мало того, после освобождения крестьян в 1861 году власть всемерно укрепляла общину, поскольку «круговая порука» общины упрощала сбор налогов, привлечение к общественным работам, призыв в армию и т.д.

Все сельскохозяйственные земли деревни принадлежали общине. Каждый крестьянин имел в этих землях свой надел, размер которого регулярно пересматривался соответственно росту населения. Крестьянин

в общине не имел права ни продать, ни заложить свой надел. При выходе из общины право на земельный надел терялось.

Сущностью реформы Столыпина было разрушение общины и создание крупных сельскохозяйственных предприятий с высокой товарностью и производительностью труда, что позволяли имеющиеся в то время технологии, агрономия и механизмы. Полезность подобных реформ, казалось бы, подтверждали экономические расчеты. Так, затраты труда на одну десятину земли в хозяйствах размером до 5 десятин были 22,5 дня, а, в хозяйствах свыше 25 десятин - 6,1 дня. Мало того, по данным правительства, батрак с обрабатываемой десятины крупного хозяйства получал 17 рублей заработка в год, а крестьянин со своей десятины - 3 рубля 92 копейки чистого дохода.

Большинство образованных людей в России того времени приобретали евроцентристское мировоззрение в гораздо большей степени, чем даже в наши дни. Это было и есть неизбежное следствие школьных программ, начиная с Петра I. Каждый из вас, читатель, может проверить это утверждение, вспомнив, сколько вы знаете о древних Греции и Риме и сколько, например, о Китае, где государство существовало тысячи лет уже тогда, когда предки древних греков и римлян были охотничьими племенами. Поэтому принятие за образец опыта Западной Европы и США при решении аграрной проблемы просто напрашивалось само собой. Подавляющее большинство образованного слоя и политических сил в России, за исключением народовольцев и их наследников социалистов-революционеров (эсеров), выступали за разрушение общины и преобразование села по европейскому («юнкерский») или американскому («фермерский») образцу, Столыпин исключением не был. Да и работая в Гродно и многократно бывая в Пруссии, он собственными глазами увидел, насколько эффективнее крупное «юнкерское» хозяйство и насколько материально лучше там батракам, в сравнении с русскими крестьянами.

×òî âß ł °î

9 ноября 1906 года вышел Указ, разрешающий выход из общины с земельным наделом, и реформа началась. Были включены все возможные меры административного и уголовного давления на крестьян, вплоть до порки розгами несогласных целыми деревнями. В июне 1910 года, а затем в мае 1911 года Указ последовательно заменяется законами, устанавливающими уже принудительную приватизацию наделов и усиливающими наказание за создание препятствий.

Что же получилось? По данным МВД за 1907 -1915 годы, из общины вышло около двух миллионов семей, примерно 10%. Причем, во-первых, большая часть до 1909 года, во-вторых, больше половины вышедших дали юг, юго-восток и запад тогдашней России - национальные окраины. Русская деревня реформы не приняла категорически. Это социально-психологический срез.

А что получилось чисто в экономике? Большая часть продаваемых выходцами земель оказалась в руках земельных спекулянтов или, как их называли газеты того времени, «городских кулаков», которые сдавали землю в аренду крестьянам в виде наделов. И интегрирующий экономический показатель итогов реформы Столыпина: если в дореформенные 1901 - 1905 годы средний прирост сельскохозяйственной продукции в России составлял 2,4%, то в пореформенные 1909 - 1913 годы - 1,4%! Прирост объемов продовольствия стал ниже прироста населения.

Реформы Столыпина провалились по всем статьям и стали вместо механизма предотвращения революции ее стимулятором.

Óì íßåíàî łŁÆŒàı ó÷àòæÿ

Сегодня мы знаем, что аграрное перенаселение и неизбежно сопровождающие его угрозы социальных катаклизмов переживали или переживают сейчас практически все страны. Мы имеем изученный опыт удачных и неудачных разрешений этой проблемы и можем, более-менее объективно, судить о том. почему реформы Столыпина провалились.

Урок первый. Русский крестьянин не хотел становиться, пусть даже лучше живущим, батраком. И это не национальная особенность. Крестьянство всех стран, переживавших подобную трансформацию, жестко сопротивлялось. Крестьянские войны в Германии в период становления «юнкерских» хозяйств - не самый крайний пример. Опыт показывает, что необходимые преобразования идут тем легче, чем менее «взламывается» сложившийся образ жизни, сложившаяся культура. Самые удачные, стоящие минимальной крови преобразования, идут там, где существующий образ жизни, миропонимание не ломаются, а несколько видоизменяются, модернизируются - то есть реформируются. Отличный пример - реформирование аграрного сектора Китая в последние годы.

Из этого следует, что стратегия реформ, основанная на экономических расчетах и чужом опыте, в том случае, когда реформы должны менять сам образ жизни значительного слоя населения, не принимающая во внимание культуру и мироощущение конкретного народа, изначально порочна и к добру не приведет.

Урок второй. Создание крупных хозяйств на селе в то время вело к скачкообразному росту производительности труда и, следовательно, вытеснению из сельского хозяйства, а значит, и из села, огромного количества людей. В России в то время 85% населения были крестьянами, то есть за несколько лет деревню должны были покинуть несколько десятков миллионов людей. А куда? Русские крестьяне, за умствование начальства платившие своими кровью и потом, да и жизнью, были мудрее русских политиков. Европа решила эту проблему частью за счет массовой эмиграции населения в Северную и Южную Америки. Австралию и в колонии, а частью - ускоренной индустриализацией, проведенной за счет колоний, но крови было много. Россия таких возможностей не имела.

Нельзя сказать, что Столыпин совсем не брал в расчет фактор обустройства вытесняемого населения. Правительством была принята программа переселения в Сибирь и другие регионы. Однако обустройство в Сибири или Казахстане - это не обустройство в благодатных Калифорнии или Южной Африке. Переселение и обустройство в Сибири требовало больших средств, которых у крестьян просто не было. Не было их и у правительства. В результате с 1907 по 1914 год официально зарегистрировано свыше миллиона семей переселенцев, возвратившихся назад, что чрезвычайно обостряло обстановку в деревне.

Объективно невозможно было рассчитывать и на востребованность людей промышленностью России. Хотя промышленность и развивалась в конце 19 - начале 20 веков, но реальное положение было совсем иным, не таким, как в живописаниях идеологов нынешнего режима. Темпы роста промышленности были такими, что в среднем за этот период производство промышленной продукции на душу населения уменьшалось. Рост производства отставал от роста населения. Причина - та же, что и сегодня. Капитал вывозился за рубеж. Только не «новыми русскими», как сейчас, а, в основном, иностранцами, которые контролировали почти все крупные банки в России и большую часть промышленности. Кроме того, царское правительство, как и нынешние «демократы», нахватало на Западе сравнимый с сегодняшним объем долгов. Опять же столь же бездарно растраченный и разворованный, как в наши дни. А долги, как и сейчас, выжимали любой ценой.

Ленин, до начала столыпинских реформ, писавший: «Мы стоим за отмену всех стеснений права Крестьян на свободное распоряжение землей, на отказ от надела, на выход из общины. Судьей того, выгоднее ли быть батраком с наделом или батраком без надела, может быть только сам крестьянин. Поэтому подобные стеснения ни в коем случае и ничем не могут быть оправданы». Приведенная цитата - по существу содержание Указа от 9 ноября 1906 года, подготовленного Столыпиным. Однако, оценив опыт реформ, Ленин уже в 1908 году пришел к пересмотру своей позиции. Он увидел, как рассудил крестьянин. Поведение Ленина - это поведение реального, самостоятельно мыслящего политика, способного увидеть сущность события, способного встать над авторитетом личности, теории, былого опыта или устоявшегося мифа, если сегодняшний опыт, факты действительности противоречат авторитету. Столыпин - искренний и мужественный патриот - подняться над своими заблуждениями не смог. Застило глаза увиденное и покорившее в молодости образцовое и эффективное «юнкерское» хозяйство. Столыпин, несмотря на все свои достоинства, был и остался эпигоном. Его деятельность определялась не реальной жизнью, не собственным опытом, а образцом, увиденным в другой стране с другой культурой, с другими реально существующими условиями - авторитетом чужого опыта.

Урок реформ Столыпина - урок чрезвычайной опасности для страны, когда в период необходимой социально-экономической модернизации к власти приходят подражатели. Это - бедствие для страны. Все удачные модернизации, прошедшие на наших глазах в двадцатом веке, проводились самостоятельно мыслящими государственными деятелями, создававшими свои, оригинальные социально-экономические концепции реформ, соответствующие культуре, традициям, мировоззрениям народов и конкретным условиям, в которых находились их страны. Так было везде: и в Европе, и в Азии. Принципиально отличались реформы Де Голля и реформы Тэтчер, японское «экономическое чудо» и рывок Малайзии при Мохатхире.

Все неудачные реформы - реформы подражателей, эпигонов. Последние примеры - крах экономик Бразилии и Аргентины, еще три года назад подававшихся нам доморощенными реформаторами в качестве образцов.

К сожалению, история, в том числе и собственная, учит далеко не всех. В России вновь у власти эпигоны, которых начальный опыт, уже собственный, тоже не учит. К чему они приведут Россию - ясно. А расплачиваться придется нам с вами, читатель.

И еще об одном. Я представляю себе реакцию как «демократов», так и части «патриотов» и коммунистов на то. что вы прочтете ниже, но думаю, сказать это надо.

Приход к власти большевиков не решил главную проблему России - аграрной перенаселенности. Передав крестьянам помещичью, казенную и церковную земли, большевики снизили уровень напряженности на селе, но проблема осталась, и ее нужно было решать, и быстро. (Кстати сказать, получив в 1921 году возможность самостоятельно решать свое жизнеустройство, крестьяне повсеместно восстановили общину. В двадцатых годах в общинном пользовании находилось более 90% земель в России).

Оставить все как есть, означало смириться с постоянным снижением товарности сельского хозяйства, со снижением производительности труда, а значит, с деградацией страны и угрозой ее разрушения как извне, так и в результате роста внутренней напряженности. Проведение преобразований не только само по себе вызывало сопротивление, по крайней мере, части крестьянства, что уже несло угрозу самому существованию государства. Проведение реформ в деревне высвобождало колоссальное количество людей, которым нужно было дать возможность работать. Следовательно, реформы в деревне должны были совпадать с ускоренной индустриализацией, масштабы которой позволили бы трудоустраивать миллионы людей в год. Однако для проведения такой индустриализации было необходимо резко увеличить долю накопления в национальном доходе, а значит - резко снизить уровень жизни большинства населения, и в первую очередь тех же крестьян во время болезненных для них реформ. Положение представлялось тупиковым.

Оценивая с высоты прошедших лет ситуацию того времени, поражаешься, как сумел Сталин, с минимальной кровью, вывести Россию из исторического тупика, буквально по краю пропасти. И если бы даже Сталин не совершил в своей жизни более ничего, он все равно остался бы в истории великим государственным деятелем, несмотря на приписываемые ему либералами, почвенниками и коммунистами действительные и мнимые грехи.

О том, что Сталин полностью осознавал тяжесть и риск своих решений, свидетельствует Черчилль. В своих мемуарах он рассказывает, что Сталин в беседе с ним назвал самыми страшными в своей жизни два события - немцы под Москвой в 1941 году и период коллективизации.

Отдавая должное Сталину, нашедшему приемлемые для крестьян формы преобразований - ведь колхоз, по сути, модернизированная община, нужно отдать должное и мудрости российских крестьян, в большинстве своем сумевших понять и принять очень непростые и тяжкие для них, но необходимые реформы, отдача от которых, в отличие от нынешних, в виде быстрого роста производства продовольствия, началась уже через год.

ÑåðåØ Ì ¨ÕÀÉ¸¸´

Шоу-министр и русские

Очередное телевизионное представление шоу–министра Швыдкого носило название «В России хорошо жить всем, кроме русских», а экспертами–оппонентами по этому вопросу выступили Глеб Павловский (председатель фонда эффективной политики)– в роли русского националиста, защитника прав русских, и Александр Шаравин (директор Института политического и военного анализа) – в роли человека, который уверен, видимо, пользуясь собственным примером, что *«мы живём прекрасно»*.

Нет смысла полностью излагать те глупости и нелепицы, которые произносились «русскими» жителями «этой страны», смысл которых сводился к тому, что русский народ– это народ ленивый, и, как сказал народный артист России В.Баринов: *«Хорошо будет русским тогда, когда в этой стране будет хорошо всем»* (выделено мной, – В.Б.). Таким образом, по мысли очередного «этастранца», русские, составляющие 85% населения страны, сначала должны обеспечить хорошую жизнь не–русского населения, а затем уже налаживать и собственную жизнь, и в этом счастье русских и их предназначение. Но Баринов всё–таки вынужден был заметить: *«Заявление противоборствующих сторон, что в России стало жить лучше, оно неверно...»*

Конечно, были и здравые голоса, говорившие о том, что после разрушения Советского Союза такая категория, как «советский человек», перестала существовать, а обращение к русским, как к «россиянам», не имеет абсолютно никакого смысла.

Но основная направленность выступлений чётко проявилась у очередного, возможно, русского–Михаила Тарусина (социолога), который привёл цитату из Гоголя– историю сапожника, выучившегося у немца, но битого за плохое качество обуви и сказавшего по пьяной лавочке: *«Плохо на свете русскому человеку, всё немцы мешают»*. Отсюда Тарусин сделал вывод–утверждение о том, что русским живётся хуже, чем другим, – это *«разговор не для бедных, а для нищих»*. А *«когда проводим опрос общественного мнения, спрашиваем: «Люди, а как вам живётся?»»*, то ответ звучит примерно так: 50%– нормально, хорошо; 40%– трудно, но нормально; 10%– *«хреново, жизни нет никакой»*. И Тарусин заключает: *«Разговор о том, что русским живётся хуже, чем кому–то в этой стране, это разговор для*

этих десяти...» (выделено мной, – В.Б.).

«Аналитик» А.Петухов в этой передаче был более «продвинутым»: не русским живётся хуже, чем русским, ибо права беженцев у нас ущемляются больше, чем у коренного населения. Этим Петухов вскользь отметил нарушение прав русских и вынужден был заметить, что есть категория населения, которой живётся *«хуже, чем хотелось бы...»*– это *«нестатусная интеллигенция»*, которая имеет достаточно высокие знания и квалификацию, но не получает *«материального эквивалента своей трудовой деятельности»* и живёт в постоянном стрессе и *«дисгармонии с окружающим миром»*. Ловко закручено?

Под «нестатусной интеллигенцией» Петухов, видимо, имеет в виду людей, создавших промышленное и военное могущество Советского Союза, чья деятельность оказалась совершенно не нужной пришедшим к власти в России представителям «пятой колонны»– тем самым «безродным космополитам», у которых нет других врагов, кроме русского народа *«этой»* страны.

При этом как–то остался в стороне вопрос о минимальной заработной плате в России, о невозможности нормально существовать на зарплату «бюджетника» или пенсию, о катастрофически постоянном сокращении русского населения при росте численности нерусских, о разграблении национальных ресурсов страны, в основном, представителями бывших «братских народов», о сосредоточении капиталов в нерусских руках, о бесконтрольном и постоянном вывозе за рубеж огромных денежных средств, созданных трудом русских.

Зато много говорилось о том, что в России живётся хорошо, а свидетельство тому - приезд в неё беженцев из соседних «независимых государств». Таким образом, вся передача была выдержана в духе демократической логики бреда: в Россию люди бегут из бывших союзных республик не из–за того, что там для них созданы просто невыносимые жизненные условия, а потому, что им хочется сладкой русской жизни.

Особый же интерес в этой передаче вызывают заключительные слова «оппонентов» и шоу–жокея Швыдкого. При этом невозможно отделаться от впечатления, что имеешь дело, по временам, с не совсем нормальными людьми. Вот основной смысл «последних слов»:

–Павловский*: «Постановка вопроса на этой передаче абсурдна...Пока в России хорошо живётся всем, кроме русских...»*

–Швыдкой: *«...Этот прогноз пугает нерусских людей...»*

–Павловский: *«...Только русские могут навести в этом доме порядок..., 85% слоняются по дому, который как бы не их, который как бы неизвестно чей, в котором непонятно, где их место..., языковый фон в городах даже меняется..., перестаёт быть русским..., это для них уже не вполне русская земля... Только самоопределение русских сможет установить демократические правила, очистить дом не от других этносов, не от других народов,–этого никогда не было у русских в заводе,–а очистить от всякой нечисти и бесправия, которые завелись в период, когда в доме не было хозяина»*.

–Швыдкой: *«Смелое утверждение!»*

–Шаравин: *«Мы живём прекрасно!...Когда раньше Россия лучше жила, чем сегодня? Когда?...Вот Женя Прошечкин очень чётко сказал: «Когда мы начинаем плакать о судьбе русского народа, у нас сейчас профессия появилась– «плакальщики»..., оказывается, возвращаются в Россию русские, потому, что здесь хорошо...Если бы было здесь у нас плохо, то, наверное, сюда бы не ехали...»»* Он говорит далее, что Россия пережила *«и монгольское иго, и нашествие двудесяти языков, пережила и блицкриг, этот германский, и диктатуру коммунистическую пережила, и, думаю, нашествие плакальщиков и политтехнологов, на этом специализирующихся, тоже переживёт»*.

–Швыдкой: *«...Если в России кому–то будет жить плохо, то русским тоже будет жить плохо, а если всем в России будет жить нормально, то это значит, что мы, российский народ, русский народ, преодолели очень сложный кризис...Нас объединяет на самом деле всех, кто ни живёт в эт..., нашей многонациональной стране..., объединяет русский язык и великая русская культура; к этому надо относиться спокойно, не нервно...»* (выделено мной. – В.Б.; запинка же в речи «русского» культурного министра была вызвана привычной попыткой «этастранца» назвать нашу страну «этой»).

По этому поводу как–то Илья Глазунов сказал: *«Народ своих качеств не потерял, но делают всё, чтобы русский народ растлить, сделать нищим, потому управляемым. Как по телевидению мерзко говорят– «в этой стране», разве кто–то скажет об отце и матери– «эта женщина» или «этот мужчина». Это моя мать и мой отец, кто дал право им говорить–«эта страна». И я вижу и вспоминаю...древнюю летопись Влесову книгу..., в которой написано: «Русь исчезала трижды и вновь возрождалась из пепла»*.

´¨¨`¸ß–¨´Ö¯´

ВРЕМЯ

Редакционный совет: Сергей Бабурин - председатель, Виктор Алкснис, Павел Брычков, Надежда Гарифуллина, Анатолий Грешневиков, Сергей Глотов, Владимир Давиденко, Николай Павлов, Валентин Распутин, Игорь Шафаревич.
Главный редактор - ´ŁŒî°àØ ˇàâ°îâ
Заместитель главного редактора - Ирина Савельева
Обозреватель - Леонид Григорьев
Отпечатано в ЗАО «Красногорская типография»
143400, г.Красногорск, Коммунальный кв. д.2
Заказ №2679
Тираж 5000 экз.

Подписной индекс: 32486
Газета зарегистрирована Комитетом РФ по печати.
Свидетельство о регистрации № 015468
Учредитель: С.Н.Бабурин
Издатель: ПНВ «Народная Воля»
Адрес редакции: 123557, Москва,
Средне-Тишинский пер., д.10, оф.9
тел. (095)917-71-88, 917-50-21
E-mail: Vremya_msk@mail.ru
Электронная версия: http://vremyababurin.narod.ru