

СПАСЕНИЕ
ТВОЕ В ТВОИХ РУКАХ,
В ТВОЕЙ ВЛАСТИ,
ЧЕЛОВЕК.
о. Иоанн Кронштадтский

ВОЗВЕШЕНИЕ



Еженедельное издание русских консерваторов

№ 6 (488)

Издается с января 1992 года

Четверг 10 февраля 2005 г.

Они говорят нам: «Прощай»

Прощай, Россия! Иногда страны, нации, народы исчезают, уходят и не возвращаются. Бывало, что от народа не оставалось и следа и ученым даже не удается узнать что-нибудь о его истории. Но это — не наш случай. От России в любом случае останется память, огромная, как и ее вклад в развитие человеческой цивилизации, как ее литература, театр и наука, как ее военная мощь и ее жесткость, ее подлость и свирепость, как ее нетронутая, дикая красота и гениальная авантюрная склонность к утопии, превратившие ее в лабораторию гигантского трагического эксперимента. Только великий народ мог создать все это одновременно.

Прощай, потому что все это умирает намного быстрее, чем можно было себе представить. Другие империи и цивилизации рухнули столетиями, теряя клочья своего величия в пыли времени. Но у их подданных было время приспособиться к переменам, осознать их, примириться с неумолимым ходом истории. Здесь все происходит гораздо быстрее, этот век в самом деле стал очень коротким, сокращая все события и даже само время, даже идеи. Человечество никогда не развивалось так бурно. Скорость все растет, расстояний уже практически не существует, судьбы каждого перекрываются с судьбами всех остальных, и у людей отнято даже право исчезнуть одиноко и незаметно. На Земле больше нет кладбищ слонов, и Атлантида уже не может затонуть вдали от телекамер и всевидящих электронных глаз космических спутников. Прощай, потому что уже не видно, за что можно зацепиться, чтобы устоять против течения. В этой России, втянутой (давшей себя втянуть) все перемалывающей западной машиной, нет сил, интеллектуального потенциала, планов на будущее. Она хотела противостоять Западу в одиночку, в который раз ослепленная солнцем собственной гениальности и печальной луной собственного неизбежного комплекса неполноценности. Прощай, ведь в конце этого века мир отбросил милосердие прошлого. Мне трудно слушать, как российские друзья — и недруги — провидят новые всплески величия, ссылаясь на свое прошлое, видевшее неоднократные падения и столь же многочисленные взлеты, несправедливые возхождения, нежданное возрождение. Мне грустно, потому что все это уже ничего не значит, потому что ни одна историческая аналогия не выдерживает испытания новыми, беспрецедентными условиями, в которых уже не остается места чудесным открытиям гения. Третий Рим, или вернее, страна, превратившаяся в этот тип, сворачивает свое знамя. Первый шаг под ударами полчищ варваров, второй под ударами Востока, который с рождения пропитывал его. Этот Рим уничтожается на наших глазах Западом. Единственное отличие от двух других состоит в том, что падение совершается намного быстрее. И без боя. Россия со своей жваденностью полностью склоняется с приходом сурового царства прагматизма, устою и материализма. Бывает, еще есть время для мучительных конвульсий, для кровавых и бесполезных судорог, порожденных иллюзиями, которые всегда отказываются умирать. Но новый вездь маловремени. Спад и распад — которым сами россияне способствовали своей ленью и слепотой, переживая при этом примерам — только начались. За потерей Средней Азии последует утрата Кавказа. А потом россияне распахнутся в Сибирь, их подомнет самый сильный из «азиатских тигров». Это произойдет сам собой, потому что Россия делает характеры на глазах у Азии и колоссальное демографическое увеличение китайцев скоро не будет сдерживаться уже ничем.

Прощай, Россия! Они добились своей цели и успели разбогатеть, сплестись, стать частью прочной паутины, окутавшей мир в конце века. Наступает время подлинных интернационалистов, пришедших в эпоху глобализации на смену пролетарскому интернационализму, скончавшемуся по меньшей мере пятьдесят лет назад. А поскольку, как написал Томас Фридман, «глобализация — это мы», то — прощай, Россия!

Да, они всего лишь немногочисленная и жадная олигархия, невежественная и подлая, неуемная и преступная. В любых других условиях их бы сменил после нескольких лет их грабительской деятельности. Но в России это вряд ли случится. По двум причинам внутреннего исторического характера и одной — внешней и сиоиминутной. Последнюю просто объяснить и понять — сам Запад, целиком, вел их за руку, помогал, кормил и защищал.

Две исторические причины заключаются в том, что россияне не успели освоить демократии, обещанной перестройкой. Им просто не дали на это времени. Россия просто оказалась не в состоянии обеспечить себе это время. И народ снова стал тем «ослом» (выражение Александра Лебедева), который терпит все, что преподносит ему его горькая судьба. Но я не верю в его кажущееся безграничное терпение. Это не терпение. Нужно знать и уметь жить в гражданском обществе, чтобы проявлять терпение, которое есть не что иное, как осознание собственных прав. И нужно быть организованными, чтобы терпение принесло свои плоды, привело бы к какой-нибудь цели. У россиян всего этого никогда не было, они просто ничего об этом не знают. Им надо было освоить изобретения знания, но времени не хватило. А его требовалось немало. И даже если бы оно у России было, его всегда оказалось бы недостаточно.

Потребовалось бы намного больше времени, несколько поколений, чтобы в самом деле вступить в новый этап культурного демократического развития. Вместо этого посткоммунизм, не без активной помощи демократической интеллигенции, немедленно породил новую олигархию. Которая — вот вам и вторая историческая причина — сосредоточила в своих руках настолько огромное богатство, что может теперь надолго удержаться у власти, выделяя малую его толику для тех, кто будет защищать ее внутри страны. Никто не знает, сколько это может продлиться. Но все идет к тому, что эта саранча сожрет страну задолго до окончания ее жизненного цикла.

Из книги Джульетто Кьезы «Прощай, Россия!»

Сергей Бабурин и Сергей Глазьев объединили усилия

СОГЛАШЕНИЕ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ И ВЗАИМНОЙ ПОДДЕРЖКЕ
между Партией Национального Возрождения
"Народная Воля" и Общероссийской общественной
организацией "За достойную жизнь"

г. Москва 8 февраля 2005 г.

Партия Национального Возрождения "Народная Воля", в лице Председателя партии Бабурина Сергея Николаевича, и Общероссийская общественная организация "За достойную жизнь!", в лице Председателя организации Глазьева Сергея Юрьевича, именуемые в дальнейшем "Стороны", заключили настоящее Соглашение о сотрудничестве и партнерстве о нижеследующем:

I. ПРЕДМЕТ СОГЛАШЕНИЯ

Предметом настоящего Соглашения является добровольное, гласное, равноправное и всестороннее сотрудничество Сторон при осуществлении деятельности и мероприятий, вытекающих из целей, провозглашенных Сторонами в качестве базиса для сотрудничества и партнерства.

II. ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ СОТРУДНИЧЕСТВА

Основными целями совместной деятельности Сторон и всестороннего политического партнерства являются:

- обеспечение поступательного развития Российской Федерации на основе реализации социально-экономического курса в интересах народа России;
- достижение высокого уровня жизни российских граждан на основе устойчивого экономического роста, выработка совместных действий по отмене Федерального закона от 22 августа 2004г. N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (Закон о "монетизации" льгот) и построение в России социального государства;
- полная реализация принципов демократии, гласности, равноправия и подлинного народолюбия в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, всемерное участие в восстановлении и возобновлении работы Высшего Совета Избирательного блока (Народно-Патриотического Блока) "РОДИНА";
- интенсивное развитие институтов гражданского общества;
- формирование современной системы законодательства;
- укрепление авторитета и влияния Российского государства в мире.

III. ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СТОРОН

Стороны обязуются:

- надлежащим образом исполнять условия настоящего Соглашения;
- соблюдать и признавать взаимное равноправие и активно содействовать реализации положений настоящего Договора;
- организовывать и проводить совместные акции и иные политические массовые мероприятия, направленные на достижение целей настоящего Соглашения;
- всемерно способствовать развитию тесного сотрудничества между региональными представительствами Сторон в субъектах Российской Федерации;
- выполнять решения уполномоченных органов управления Сторон, Стороны, а также их полномочные представители в праве;
- участвовать в акциях и иных политических массовых мероприятиях, проводимых или организованных при помощи представителей Сторон;
- получать и обмениваться информацией о деятельности Сторон;
- защищать и поддерживать всеми законными путями права и интересы своих участников, представителей и органов управления;
- проводить предварительные консультации и стремиться к выдвиганию единых списков кандидатов при проведении выборов в федеральные органы власти, органы государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления;
- согласовывать планы проведения массовых мероприятий;
- согласовывать работу средств массовой информации, принадлежащих Сторонам, оказывать друг другу конкретную помощь в информационной работе, согласовывать исследовательскую работу по совершенствованию программных и агитационных материалов;
- согласовывать работу фракций и депутатских групп в представительных (законодательных) органах.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу. Соглашение вступает в силу с момента его подписания.

Настоящее Соглашение вступает в силу с момента подписания Сторон или путем одностороннего отказа одной из Сторон от исполнения условий настоящего Соглашения. В случае одностороннего отказа Стороны, инициирующая расторжение настоящего Соглашения, обязана письменно с указанием мотивированных причин расторжения уведомить вторую Сторону по месту нахождения постоянно действующего исполнительного органа Стороны.

От имени Партии
"Народная Воля"

С.Н.БАБУРИН

От имени Общероссийской
общественной организации
"За достойную жизнь!"

С.Ю.ГЛАЗЕВ

9 февраля 2005 года решением №335 избирательная комиссия Воронежской области зарегистрировала областной список кандидатов в депутаты Воронежской областной Думы, выдвинутый Воронежским региональным отделением ПНВ «Народная Воля»

1. Скородумов Александр Иванович, начальник ГУ боевой подготовки ВС МО РФ, генерал-полковник;

2. Плетнева Юлия Александровна, первый заместитель Начальника управления Федеральной почтовой связи РФ по Воронежской области, депутат Воронежской областной Думы;

3. Сейдидин Геннадий Суфьянович, Председатель Воронежского регионального отделения партии «Народная Воля», помощник депутата Госдумы РФ, член Высшего экологического Совета Комитета по экологии Госдумы РФ;

4. Дестов Дмитрий Борисович, директор Воронежского филиала РГТЭУ, доктор технических наук, профессор;

5. Горшков Андрей Алексеевич, начальник юридической службы ООО «Воронежская линзигвая компания «Онион»;

6. Воронин Василий Михайлович, профессор кафедры технических культур Воронежского государственного аграрного университета им. К.А. Глинки, доктор сельскохозяйственных наук, профессор;

7. Чумбачев Андрей Валерьевич, генеральный директор ООО «Рено-Сити»;

8. Пасечный Сергей Николаевич, главный врач МУЗ городской клинической больницы №17 г. Воронеж, кандидат медицинских наук;

9. Фролов Александр Иванович, генеральный директор ООО «Новый Русский Дом»;

10. Маусев Анатолий Михайлович, директор Воронежского областного филиала ОАО «Рекон»;

11. Просвирин Юрий Генрихович, директор Воронежского филиала Всероссийского заочного финансово-экономического института, доктор юри-

дических наук, профессор;

12. Рымар Валерий Трофимович, директор НИИ сельского хозяйства Центрально-Черноземной полосы им. В.В. Докучаева, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, академик ВАСХНИ;

13. Бунеев Всеволод Иванович, адвокат Воронежской областной Коллегии адвокатов;

14. Толстых Татьяна Олеговна, первый заместитель директора Воронежского филиала РГТЭУ, кандидат технических наук, доцент;

15. Бисеров Александр Абдурахманович, федеральный судья Воронежского областного суда в отставке;

16. Колесников Михаил Михайлович, директор ООО «Исторический»;

17. Камнев Владимир Николаевич, генеральный директор ООО «Крыло»;

18. Бокоев Геннадий Алексеевич, генеральный директор ЗАО «Компания «Интелком», кандидат химических наук;

19. Зарцын Илья Давидович, профессор химического факультета Воронежского государственного университета, доктор химических наук;

20. Турчанинов Владимир Александрович, директор Не- государственного учреждения здравоохранения «Санаторий-профилакторий «Дон» ОАО «РЖД»;

21. Бутурлакин Алексей Алексеевич, директор ООО «Юридическое информационное агентство»;

22. Голев Игорь Михайлович, профессор Воронежского филиала РГТЭУ, доктор физико-математических наук;

23. Бунеев Николай Иванович, и.о. директора МУП «Воронежтеплотель»;

24. Киреева Марина Николаевна, документовед Воронежского филиала РГТЭУ;

25. Скрыльников Леонид Васильевич, индивидуальный предприниматель;

26. Микшиков Андрей Владимирович, администратор-консультант ООО фармацевтико-торговая компания «МРИЯ»;

27. Колесник Вадим Дмитриевич, заместитель Главного врача МУЗ городской клинической больницы № 17 г. Воронеж;

28. Орехов Олег Юрьевич, директор ООО «Торкико»;

29. Красовская Наталья Юрьевна, начальник отдела перспективного развития Воронежского филиала РГТЭУ;

30. Ушаков Виктор Анатольевич, пенсионер ИИИ Министерства юстиции Российской Федерации по Воронежской области, подполковник внутренней службы в отставке;

31. Торба Александр Викторович, временно не работает;

32. Квасов Константин Алексеевич, исполнительный директор ВОО «Центр молодежных инициатив» Воронежского государственного архитектурно-строительного университета;

33. Соколов Роман Александрович, индивидуальный предприниматель;

34. Першин Владимир Николаевич, старший товаровед ООО «Линкор»;

35. Епотин Олег Владимирович, заместитель Генерального директора по экономическим вопросам ООО «Сосудское ХПТ»;

36. Окунев Михаил Евгеньевич, заместитель Генерального директора ООО «Сосудское ХПТ»;

Волчья
сказки
стр.2

Революция
съела свою
розу
стр.2

Хамке -
хамково
стр.2

Прави-
тельство в
отставку!
Выступление Оксаны
Дмитриевой на
заседании
Государственной
Думы 9 февраля 2005
года
стр.3

Какая наука
нужна
России?
стр.4

Вперед в
светлое!
стр.4

Волчи сказки

На днях два лидера интернационала говорозвон, орудуя в Чечне, Басеве и Масхадов, заявили о том, что они объявляют о временном прекращении «наступательных действий» подконтрольных им боевиков и предлагают начать переговоры с федеральными властями. Не говоря о живности и лицемерии подобных заявлений, надо отметить главное: это очень тревожный сигнал. Его прямое предназначение - воперные - усилить бдительность правоохранительных органов,

уже начавшаяся скоординированная из-за рубежа кампания информационной поддержки этих волчьих сказок о мире - так, Басевед в «Таймс» и газете «Таймс» и британском телеканале, а Масхадов - так же и уважаемому российскому «Коммерсанту». Наконец, общая ситуация дает объективную возможность для масштабной провокации - напомним, что скоро должна состояться встреча Владимира Путина с Джорджем Бушем в Братиславе.

Понятно, что при этом про-

кадровских «гардейцев» кардинально. Нечего им сегодня делать на равнине - их место в горах, именно там они смогут оплотнеть за Ахмада Кадырова и принести России пользу. Также должны быть приведены в полную готовность структуры ведомственной охраны на железной дороге, все линейные отделения милиции и службы безопасности, равно как и ОВД во всех российских городах. Особое внимание - школам, местам массового скопления людей. Должны резко активизировать свою деятельность МВД России, его полевые подразделения, создавая максимальные затруднения боевикам эмиссарам за рубежом везде, где бы они ни оказались. Ну и, наконец, власть должна не стесняться обратиться к гражданам страны, призвав их усилить бдительность, быть внимательными и осторожными и не стесняться сообщать в милицию обо всех подозрительных людях и объектах, где бы они ни были замечены. А, кроме того, необходимо, наконец, начать информационную войну с террористами, не давая спуску тем, кто берет на себя «миссию» выступать в качестве рупора для бандитских главарей.

Никакие усилия в реализации данных мероприятий не могут здесь считаться чрезмерными. Слишком многое стоит на кону, слишком явственна угроза - впомним Беслан!

Геннадий МОКРЕЦКИЙ



спешку и военных. А вооруженные силы должны быть направлены на усиление бдительности в отношении и злоумышленников, которые задумали бандитские главарей. Им нужна «отмазка», чтобы потом на весь мир сказать, что мирные переговоры, даже «наступательные действия» остановили, но как отказались слушать, геноцид чеченского народа продолжался, и мы убедились, что с русскими можно говорить только на языке Дубровки и Беслана. Об этом красноречиво свидетельствует и

должны ежедневные вылазки бандитов как в Чечне, так и в других районах Северного Кавказа, связывающие руки силовикам и спецслужбам, которые вынуждены задействовать и оперативные службы, и агенты в этой кровавой «текучке». Но главное - это, повторюсь, то, что террористы снова замыслили какое-то крупное злодеяние. А это значит, что именно сейчас надо резко активизировать борьбу с ними, привлечь к этому делу все имеющиеся в наличии силы - как федеральные, так и республиканские, в том числе и

Революция съела свою розу

Гибель грузинского премьера Зураба Жания выглядит странной, загадочной и нелепой. И потому было бы странно, если бы она не породила множества слухов, кривотолков и просто версий. Как так могло случиться, что человек, который опытный и неглупый, наверняка понимал, что ни маленькими, ни, тем более, победоносными эти войны не будут. И что война на самом деле будет одна - с Россией, и никакие Штаты здесь Грузии уже не помогут. Надо думать, что, являясь представителем более чем реальные последствия автаркизма Сахарову, Жания, по грузинским масштабам, был действительно личностью незаурядной, можно сказать - ключевой фигурой. Более того, Сахаров, как уже сказал, что Жания был его лучшим другом. Но как так могло случиться, что личной охране лучшего друга президента был этот самый друг настолько чуждым, что она в течение пяти часов (!) не проявила тревоги и не закричала о помощи? Лично у меня есть только три варианта ответа на этот вопрос: либо она получила инструкцию не вмешиваться, либо знала, что Жания занят со своим другом Юсуповым чем-то таким, чему свидетелем быть не нужно, либо Грузия действительно настолько деградировала, что даже предревания охраняют какие-то дураки.

Во-вторых, странным кажется то, как и кто именно скончался Жания и его друг. Об этом человек, который сразу же чувствует целый ряд сопутствующих симптомов, и если он не мертвация был, не оглушен и не напуган снотворным, успеет поднять тревогу. А тут - тишина...

Сахарову следовало вести себя поаккуратней еще и потому, что единственным аргументом к существованию его режима в глазах «прогрессивного человечества» на сегодня является его способность к экспорту разноцветных революций. Больше, то никаких достижений у пассионария нет, вот и Тбилиси на днях снова без света сидел. А значит, быть образцом победительной свободы для Сахарову не просто приятное дополнение к президентским полномочиям, а условие политического выживания. Ведь одно дело - заказавшаяся вращающаяся ценностями и совсем другое - смертельная хватка бульдогов под ковром, видимо, всему миру.

Может ли Сахаров был не понимал, что своей сущностью он вредит не только себе, но и своим, скажем так, кураторам? Мне кажется, что может - заигравшись в типичную кавказскую игру «поди старшего брата». Ему, видимо, кажется, что он очень хитрый и расчетливый политический Робин Гуд, способный открыть не меньше, чем новую эру в грузинской истории. Хотя на самом деле все выглядит так, будто он, волею или неволею, ломает действительно эпохальные планы тех, кто хочет вытеснения ослабевшей России из СНГ. Потому что одно дело заниматься этим делом, представляя Россию как пособника и союзника местных национальных коррумпированных тиранов, и совсем другое дело - когда революционеры всех мастей сами, не успевая на тропу, начинают вести себя дух отрицательных героев десятилетиями.

Павел СЕРГЕЕВ



Дурацкое положение

В четверг по британскому Channel 4 была показана видеозапись интервью Шамиля Басаева. Подонком не стал отпираться от Беслана, при этом заявив, что во всем оплошности русские, начавшие стрельбу по детям из огнеметов, террористы же хотели «добиться прекращения геноцида чеченского народа». В его планах было захватить школу в одной из двух столиц России, однако на это не хватало денег. Тем не менее, Басев в эфире уважаемого британского телеканала заявил, что он, по-прежнему будет организовывать теракты. В том числе, и по добрым Беслану. При этом их жертвой могла стать любая гражданка России - по словам этого палача, «для нас мирные люди - это те, кто не платит налоги за эту войну, не участвует в войне и выступает против этой войны», все остальные приравниваются к бойцам спецназа ВВ и ГРУ. То есть, по сути дела, та же Новодворочная или офис «Ужас Москва» тоже являются потенциальными целями убийств, налагаю-то они платят...

Сказать, что российская сторона возмущалась против этой трансляции - значит, не сказать ничего. МИД России в категоричной форме требовал недопущения подобного позоричка. Однако в ответ британские власти только развели руками: дескать, мы сами Басаева осуждаем, но пресса у нас полностью свободна... И заблокировав интервью, как настаивал наш МИД, они не могут.

В итоге интервью было показано. В ответ на это наш МИД немедленно заявил, что «любые попытки оправдать предоставление трибуны террористам ссылаками на свободу слова являются, по меньшей мере, цинично», и потребовал от британской судебной системы «адекватной реакции». Понятно, что этой реакции ждать придется очень и очень долго - несмотря на то, что налицо явная международная провокация.

Казалось бы, нам теперь, дабы скоротать время в ожидании этой самой реакции, самое время подпустить цинично свинью самим британцам. Например, сделать цирк распорядка о нелегкой жизни угнетенного ирландского населения Олстера, дать по ОРТ интервью с лидерами ИРА, а также ирландскими бойцами сопротивления, сделав в этом смысле ОРТ своего рода клоном «Аль-Джазиры». Но вот только насколько уместно подобного рода действия на фоне того, что творится в отечественных СМИ? Или, скажем так, «отечественных»?

Не буду трогать интернет - его пространство вообще мало поддается контролю. Но вот раскрывать номер извещения московской газеты «Коммерсантъ», по недоразумению вышедший на первой и третьей полосах издания интервью с Масхадовым там... на гербовой и третьей полосах комментирует недавно изданный им приказ о перемещении, заявляя, что, по его мнению, происходящее на Кавказе ведет к катастрофе. Говорит, что принятое решение обращено к президенту России «и ко всем тем, кто советует не деградировать окончательно», что не согласен с методами Шамиля Басаева и даже готов отдать его после окончания войны международному трибуналу. Заявляет, что готов к переговорам. А потом и вовсе чуть ли не пускает слезу: «Вспоминая те трагические события, я часто задаю себе такой вопрос: если бы тогда, 2-3 сентября, не дожидаясь ответа от российской стороны на свое предложение приехать в Беслан, предпринял бы самостоятельную попытку пробраться в школу, смог бы я предотвратить хладнокровное и циничное убийство и в чем не повинных детей, принесенных в жертву амбициям и неведенью? И не нахожу на него ответа». Вот уж крокодил так крокодил: сперва убивает, потом рыдает.

Но если Масхадов можно было бы понять (в этом номере нашей газеты уже есть материал, где говорится о том, что все это душительная болтовня видного говорозвона есть не более, чем попытка создать информационное прикрытие грядущим терактам), то «Коммерсантъ» никак невозможна в принципе. В конце концов - в тот самый раз в театре на Дубровке наверняка были и те, кто в большей или меньшей степени сочувствовал «борцам за независимость». Или их дети. Или друзья их детей. Где гарантии, что в один прекрасный вечер на какой-нибудь гламурной вечеринке с участием коммерсантовцев не случится что-нибудь подобное? Или они считают, что секьюрити их любимых клубов небезопасны, как американские рейнджеры? Впрочем, если коммерсантовцы могут быть и те, что то пробраться в жилища хозяина газеты, то власти даже этого сделать не получится. Сколько разговоров было об информационной безопасности, о противодействии террористам в медиа-пространстве и что мы имеем в «сумасном остатке»? Интервью одного из опасных террористов на Земле одной из крупнейших и влиятельных российских газет! Интервью разнашество, грамотное - ммиджеров. Что теперь делать с «Коммерсантом»? Не так давно «Альфа-Банк» наказал это издание по куда как менее значительному поводу на круглую сумму в 15 миллионов долларов. Что грозит «Коммерсанту» за его поведеньиный экстрим?

Боюсь, что ничего. И потому правы будут британцы, если в ответ на возмущение ткнут нашу прессу в нос зловещим номером упомянутой газеты и напомним о недопустимости двойных стандартов. По крайней мере, положение, в котором оказались наши власти, иначе, как дурацким, не назвать...

Дежурный по кухне Д.ХВОСТОВ

Хамке - хамково

Празднование юбилея Великой Победы может быть омрачено крупной провокацией. По крайней мере, это наверняка случится, если российский МИД не предпримет адекватных мер к расправляющимся прибалтийским лидерам.

В первую очередь это, без сомнения, относится к президенту Латвии Виле-Фрейбергу. То, что она позволяет себе, пытаясь испортить свободу, по моему мнению избыточна (в отличие от главы Эстонии и Литвы, она «орометично» приняла приглашение прибыть на праздничные торжества в Москву), уже выглядит даже не как дипломатическая

подвиги, не разгорми они Гитлера - кто знает, может, и Л. Жи Виле-Фрейберги сейчас бы не было на свете. И уж, по крайней мере, не было бы никакой независимой Латвии, равно как и цивилизованной Европы. Не знаю, бывала ли г-жа президентша в Освенциме или хотя бы в Саласпилсе - если не была, совету ей посетить эти эпицентры смерти. То, что творится там, предназначено не только для евреев, русских и прочих угнетенных. Наверняка после окончательного решения вопроса с нашими нацисты занялись бы и прибалтами - и не слыши бы их пресловутая блондинистость и нордическая тормошность. Можно мыслить и то, что, хотя бы в отнюдь не может, находясь в ранге президента Латвии, г-жа Фрейберг, так, похода, оскорблять граждан другого государства - государством Латвии.

Можно привести много аргументов для обоснования такой вот характеристики президентши. Можно сказать, что, не соверши наши ветераны своего подпольного удара сами болезненные места. Да, действительно, наши ветераны вряд ли смогут заказать себе столик в ресторане Вильи, хотя уж не то последний войны и в будущем водки они наверняка разорятся. Но что дал право латвийской хамке поперек их тем, что их праздничный стол не будет популярен и не будет популярен и коллекционных вин? Если уж накоплено - выскажи в адрес тех, кто монетизировал, как «реформы» судьям бюджетных расходов, и без того изрядно подождали наших соплеменников. Но при чем здесь сами ветераны?

Вобщем, можно приводить много доводов в пользу утверждения о том, что г-же президе-

та, мягко говоря, не совсем человек. Но стоит ли, что называется, сотрясать воздух? Нам все латышское и, шире, прибалтийское хамство уже давно известно. Более того, Сахаров, как уже сказал, что Жания был его лучшим другом. Но как так могло случиться, что личной охране лучшего друга президента был этот самый друг настолько чуждым, что она в течение пяти часов (!) не проявила тревоги и не закричала о помощи? Лично у меня есть только три варианта ответа на этот вопрос: либо она получила инструкцию не вмешиваться, либо знала, что Жания занят со своим другом Юсуповым чем-то таким, чему свидетелем быть не нужно, либо Грузия действительно настолько деградировала, что даже предревания охраняют какие-то дураки.

Ну и, наконец, имеет смысл образцово наказать и саму хамку. В конце концов, она не судорожно обещала меры возмездия за правонарушения, а президент ситуация, что себя цивилизованным государством. Вот пусть и отвечает президентши. То есть - послать хамку куда подальше и отказать ей в общении. И уж точно, пока она не принесет полноценные извинения, в Москве ей делать нечего. Тем более на праздновании 60-летия Победы, доброй Вильи, кого она оскорбила. Причем надо не просто по-тихому отозвать приглашение, а собрать мощную пресс-конференцию с участием самого Платрова, где официально, на весь мир, будет сказано президенту Латвии Виле-Фрейбергу въезд на территорию России запрещен. Навсегда. Как говорится - фашизм не прощай! Или так: хамке - хамково!

Евгений АСТАХОВ
Фото сайта www.newsru.com

Самурайские бредни

Япония не станет подписывать мирный договор с Россией, пока не будет разрешен спор о территориальной принадлежности четырех островов Курильской гряды. Причем в Стране Восходящего солнца намерены Япония и отдать ей эти «острова раздора»? Ведь они такие маленькие, расположенные так далеко от Москвы и так близки к Японии, что никакие военные аргументы вроде родостепоны, как минимум, рассмотрены - эти острова Россия передала Японии еще 7 февраля 1855 года. Почти четыре десятилетия спустя, даже Ельцин, согласившись, что проблема может быть предметом переговоров, так и не решился на то, чтобы принять японские условия.

Во-первых, потому что даже Ельцин не мог не понимать, что Япония на самом деле потеряла всякие основания на острова, став одним из главных виновников развязывания Второй мировой войны, в которой она, между прочим, потерпела сокрушительное поражение. И мы вступили в войну с ней не просто потому, что она была союзником гитлеровской Германии, а потому, что она была союзником США и Великобритании, закрепленных Янгитским соглашениями. То есть эти два страны по факту являются

еще и гарантами нашего суверенитета над Курилами. Конечно, ситуация несколько осложняется то, что в итоговой оговорке по Японии в Сан-Франциско в 1956 году мы не участвовали, но это не мешает. Поэтому, если признать права Японии на Курилы, то тогда по сути бы не признали права Германии на добычу половины Польши и часть Чехии, не говоря уже о Калининградской области? А также права Польши на половину Украины и Белоруссии?



русской Территориальные претензии, которые понесла Япония, - это не наказание за то, что по ее вине погибли десятки (или сотни) мирных жителей других стран, за те ужасы, что творились в Китае, Корее, на Филиппинах, в Малайзии и Бирме, за бесчисленные слепки на сопках тысяч военнопленных и простых граждан оккупированных стран, за геноцид многих азиатских народов. То есть Япония получила по заслугам. Так почему же теперь мы должны реально понимать, что Япония получила от этих островов, за которые наши деньги заплатили своей кровью?

И потом - от нас не какие-то

камешки посередине океана требуют? Эти острова - ключ для Тихоокеанского флота, единственного нашего флота открытого моря, в океан. Эти острова определяют границы нашей экономической зоны, даже нам эксклюзивное право на эксплуатацию гигантских ресурсов рыбы, морепродуктов, а также шельфовых месторождений нефти и газа. Наконец, на этих островах живет около 20 тысяч наших граждан. Их мы куда денем, тогда когда Ельцин в итоге был вынужден отдать «дурью» Рою. Так неужели мы сегодня делаем то, на что не решились пойти даже ЕБН?

А это значит, что никаких уступок японцам быть не должно. Не хотят подписывать договор - обойдемся. Тем более, что все эти разговоры о каких-то инвестициях, которые мы получим в ответ на нашу покладистость, в итоге, как учить жизнь, так и остаются разговорам. Так что, господа самураи, постарайтесь привыкнуть к мысли, что островов вам не достанется. Никакого.

Никита ИВАНОВ

Зурабов отпущения

Похоже на то, что политическая карьера «монетизатора» России Зураба близится к концу. По крайней мере, не верится в то, что значительная часть «Едрос» во главе с вице-спикером Спикера, отличающегося завидным умением чувствовать конъюнктуру и соблюдать субординацию, вот как злоба и по собственной инициативе призвала Зураба выйти в отставку, спасая тем самым, как сказала сама Спикера, правительство в целом. Видимо, на Старой площади, наконец, поняли, что в очередной раз обво-

равняное население уже так просто не успокоится, тем более, что его ждут «сюрпризы» по оплоте «коммуналки» и что политический вестек, кто осмелится возглавить растущее, как на дрожжах, митинговое движение, может стать настолько значимым фактором, что с ним справиться путем доверительных интриг уже вряд ли удастся.

Затеяв «Едрос» провальную, потому что ответственность за т.н. «социальную реформу» лежит на «квартирниках», как минимум, не в меньшей степени, чем на правительстве, и уж точно, те, которые в пожарном порядке принимали в абсолютно сыром виде поистине судьбоносный документ? Дело не в том, что пора бы и уйти - это априори плохо. Самое себе понятие монетизации нейтрально. И не было бы никаких митингов, если бы люди получили реально денежную компенсацию за льго-

ты, которые у них отобрали. Для этого нужно было не так уж и много - почитать, сколько реально стоят эти льготы. Конкретно по региону, по социальным группам. И уже потом решать, отменить их или нет. Сейчас же произошло, по сути дела, социальное дефолт. Компенсация реально ничего не компенсирует, кроме того, само их получение в стране реально происходит в условиях удивительной для людей, которые рассчитывают их получить. О чем это говорит? О том, что все, что хоть каким-то боком имеет отношение к монетизации,

бездушные дилетанты, профаны, плюющие на людей. И к «Едросу», в том числе и к его атаману Слиске, это определение подходит в полной мере. Поэтому все политические силы в стране реально понимают, что все бесперспективнее и бездарность нынешней власти, должны не допустить профанации «Едросом» сути разворота-революционной борьбы в стране. Нельзя допустить, чтобы на этой волне народного негодования набрало очертания, что несет прямую ответственность за то, что эта волна поднимается. А это зна-

чит, что нужна активнейшая работа по организации активной протеста в единый фронт, ставший фундаментальными задачами, главной из которых является создание этого нужного, прежде всего, прецедента, когда этот народ добьется того, чтобы его обидчики получили наказание. И «Едрос» уже здесь не получится и не союзник.

Владимир ГОНЧАРОВ

Правительство в отставку!

112 депутатов Государственной Думы выступили против антисоциальной Кабинета Министров М.Фрадкова

Вопрос о недоверии правительству внесен на рассмотрение Государственной Думы группой депутатов, поскольку за год работоспособность правительства привела к резкому ухудшению социальных и экономических показателей и к провалу практически всех реформ, которые были начаты и проводились в этот период.

Какими ресурсами располагало правительство и в каких условиях оно осуществляло свою деятельность в 2004 году? Неудачная конъюнктура. Среднемесячная цена на нефть марки «Юралс» была 36 долларов за баррель. Это на 30 процентов больше, чем в 2003 году, и в полтора раза больше, чем в 2002 году. В рекордный уровень цены на нефть марки «Юралс» достигла в 2004 году, и в практически в два раза больше, чем в 2002-м.

Получения в Стабилизационный фонд, деньги, которые реально поступают в бюджет. В 2003 году поступило 106 миллиардов рублей, а в 2004-м — 634 миллиарда. Прирост резервов Центрального банка тоже рекордный за 2004 год — 48 миллиардов долларов.

Чего правительство смогло достичь, располагая этими ресурсами и работая в условиях беспрецедентного объема ресурсов, чего правительство не достигло? Правительство добились снижения темпа инфляции с 12,5 до 7,2 процента. Это свидетельствует о том, что инфляция ниже, чем в предыдущие годы: 11,7 процента — по индексу потребительских цен и 28 процентов — по оптовым ценам промышленности. Такой высокий уровень инфляции по оптовым ценам был только в последнедофолтных 1998-1999 годах.

Чего еще добились правительство, располагая, как и уже в предыдущие годы, огромными ресурсами? Оно добились снижения относительного уровня доходов граждан, зависящих от бюджета. Снизились относительный уровень заработной платы бюджетников. Снизились катастрофически средний размер пенсий относительно средней заработной платы — с 25 процентов до 35. Усилилась дифференциация в доходах населения, самый большой скачок доходов пришелся именно на 2004 год.

Правительство также достигло в 2004 году рекордного оттока капитала, который увеличился по сравнению с 2003 годом в два раза — 18 миллиардов долларов за девять месяцев 2004 года, а в предыдущий год было 10 миллиардов. Каким образом могло правительство при такой благоприятной конъюнктуре достичь столь плачевных результатов? Это следствие абсолютно некомпетентных, непрофессиональных реформ. И поэтому в постановке вопроса о недоверии правительству едины все и правые, и левые, и либералы, и патриоты. Против отставки правительства будут голосовать только соучастники всех тех решений, которые были приняты.

Потому давайте теперь рассмотрим по реформам: какие же реформы проводились и каковы результаты?

Административная реформа. Заявленная цель: сокращение аппарата, снижение коррупционных рисков, повышение эффективности работы аппарата. Результат: увеличение количества федеральных ведомств, увеличение аппарата, рост ваток, который фиксирует опрошенные бюджетные учреждений. Цель: разделение ответственности между уровнями бюджетов и обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов. Какой результат? А результат определил сам премьер-министр, сказав о том, что разделение ответственности — это его вторая роль. А разделение ответственности невозможно между уровнями бюджетов. Это означает, что реформа провалилась.

Следующая реформа, которая проводилась и которая реально выдалась, — реформа муниципального управления, межбюджетных отношений. Цель: разделение ответственности между уровнями бюджетов и обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов. Какой результат? А результат определил сам премьер-министр, сказав о том, что разделение ответственности — это его вторая роль. А разделение ответственности невозможно между уровнями бюджетов. Это означает, что реформа провалилась.

Следующая реформа, которая проводилась и которая реально выдалась, — реформа муниципального управления, межбюджетных отношений. Цель: разделение ответственности между уровнями бюджетов и обеспечение сбалансированности региональных и местных бюджетов. Какой результат? А результат определил сам премьер-министр, сказав о том, что разделение ответственности — это его вторая роль. А разделение ответственности невозможно между уровнями бюджетов. Это означает, что реформа провалилась.

Следующая реформа — автострахование. Та же самая смена: 48 миллиардов рублей изъятия у граждан в виде проданных страховых полисов. Из них страховки на 18 миллиардов получили гражданами, а 30 миллиардов — это тот финансовый поток, который направляем на покрытие страховых компаний, которые в силу своего автострахования. Ущерб для граждан — 1 миллиард долларов, доход автостраховщиков — тоже 1 миллиард долларов.

Следующий момент — финансовая политика. Формирование Стабилизационного фонда — 740 миллиардов рублей. Деньги были изъятые у бизнеса в виде налогов, а затем, как предполагалось, был сформирован финансовый поток, и дальше его намерены направить за границу на покупку иностранных ценных бумаг. Огромный Стабилизационный фонд — огромный резерв формирования экономического роста. Если бы эти средства были задействованы и вложены в экономику, то прирост темпов экономического роста был бы от 2 до 4 процентов.

Следующая реформа — автострахование. Та же самая смена: 48 миллиардов рублей изъятия у граждан в виде проданных страховых полисов. Из них страховки на 18 миллиардов получили гражданами, а 30 миллиардов — это тот финансовый поток, который направляем на покрытие страховых компаний, которые в силу своего автострахования. Ущерб для граждан — 1 миллиард долларов, доход автостраховщиков — тоже 1 миллиард долларов.

Следующий момент — финансовая политика. Формирование Стабилизационного фонда — 740 миллиардов рублей. Деньги были изъятые у бизнеса в виде налогов, а затем, как предполагалось, был сформирован финансовый поток, и дальше его намерены направить за границу на покупку иностранных ценных бумаг. Огромный Стабилизационный фонд — огромный резерв формирования экономического роста. Если бы эти средства были задействованы и вложены в экономику, то прирост темпов экономического роста был бы от 2 до 4 процентов.

Следующий момент — финансовая политика. Формирование Стабилизационного фонда — 740 миллиардов рублей. Деньги были изъятые у бизнеса в виде налогов, а затем, как предполагалось, был сформирован финансовый поток, и дальше его намерены направить за границу на покупку иностранных ценных бумаг. Огромный Стабилизационный фонд — огромный резерв формирования экономического роста. Если бы эти средства были задействованы и вложены в экономику, то прирост темпов экономического роста был бы от 2 до 4 процентов.

Следующий момент — финансовая политика. Формирование Стабилизационного фонда — 740 миллиардов рублей. Деньги были изъятые у бизнеса в виде налогов, а затем, как предполагалось, был сформирован финансовый поток, и дальше его намерены направить за границу на покупку иностранных ценных бумаг. Огромный Стабилизационный фонд — огромный резерв формирования экономического роста. Если бы эти средства были задействованы и вложены в экономику, то прирост темпов экономического роста был бы от 2 до 4 процентов.

Результаты поименного голосования

О проекте постановления Государственной Думы «О недоверии Правительству Российской Федерации»

Фракция «Родина»	
Алексин В.И.	За
Бабиков А.М.	За
Бабурин С.Н.	За
Бадалов Р.М.	За
Вареников В.И.	За
Викторик И.К.	За
Глазьев С.Ю.	За
Гловат С.А.	За
Грешневиков А.Н.	За
Григорьев С.М.	За
Денисов О.И.	За
Жуков А.Д.	За
Крутов А.Н.	За
Лебедева М.Я.	Не голосовала
Леонов Н.С.	За
Марклов М.Ю.	За
Машченко О.И.	За
Мушкин Е.Ю.	За
Нарочницкая Н.А.	За
Никитин В.П.	За
Павлов Н.А.	За
Процин С.А.	За
Рогозин Д.О.	За
Родионов И.Н.	За
Савельев А.Н.	За
Савельев Ю.П.	За
Савельева И.В.	За
Савостьянова В.Б.	За
За	34
Против	0
Воздержались	1
Не голосовали	35
Всего	39

Фракция КПРФ	
Алферов Ж.И.	За
Аптарина А.В.	За
Бенедиктов Н.А.	За
Видьманов В.М.	За
Гостев Р.Г.	За
Гришук В.В.	За
Давыдов А.С.	За
Езерский Н.Н.	За
Жакаев И.А.	За
Заповев М.М.	За
Зангаев А.А.	За
Иванов Ю.П.	За
Илюхин В.И.	За
Казаков В.А.	За
Кашин В.И.	За
Кавицкий Ю.А.	За
Клибков Б.Г.	За
Кондратов А.П.	За
Кордаченко Н.И.	За
Кравец А.А.	За
Кузнецов В.Е.	За
Кучков В.А.	За
Локоть А.Е.	За
Макашов А.М.	За
Маслюков Ю.Д.	За
Махмутов М.Г.	За
Мельников И.И.	За
Мураделко С.В.	За
За	47
Против	0
Воздержались	0
Не голосовали	0
Всего	47

Фракция ЛДПР	
Абельцев С.Н.	Не голосовал
Афанасьева Е.В.	За
Борисов Л.Ф.	За
Бобров В.В.	Не голосовал
Бронский А.Ю.	За
Головаток А.М.	Не голосовал
Гурьев Д.В.	Не голосовал
Елизаров А.Г.	Не голосовал
Елизаров И.Е.	Не голосовал
Жиринский В.В.	За
Иванов Е.В.	Не голосовал
Иванов С.В.	За
Керимов С.А.	Не голосовал
Коган Ю.В.	За
Курдюмов А.В.	За
Курьянович Н.В.	Не голосовал
Левашев И.В.	Не голосовал
Мальшиков А.В.	Не голосовал
Митрофанов А.В.	Не голосовал
Мусатов И.М.	Не голосовал
Овсянников В.А.	За
Островский А.В.	Не голосовал
Рохомстров М.С.	Не голосовал
Свиридов В.В.	За
Сироткин С.Н.	За
Скоробухов О.А.	Не голосовал
Сухоробяко А.И.	Не голосовал
За	10
Против	1
Воздержались	0
Не голосовали	24
Всего	35

Фракция «Единая Россия»			
Безбородов Н.М.	За	Гужков Г.В.	За
Войтенко В.П.	За	Харитонов А.Н.	За
Гартунг В.К.	За		
За	5	1,6%	
Против	18	5,9%	
Воздержались	3	1,0%	
Не голосовали	281	91,5%	
Всего	307		

Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения			
Баканов А.А.	Не голосовал	Насташевский С.А.	За
Сонин Н.Н.	Не голосовал	Незоров А.Г.	Против
Горчаев С.П.	За	Попова С.А.	За
Дмитряев О.Г.	За	Похомлев В.В.	За
Драченко Г.Г.	За	Ройзман Е.В.	За
Ермолин А.А.	Не голосовал	Рыжков В.А.	За
Задорнов М.М.	За	Селезнев Г.Н.	За
Иванченко Л.А.	За	Семилет Г.О.	За
Кузавев А.А.	За	Хованская Г.П.	За
Морозов А.В.	За	Черепков В.И.	За
За	16		
Против	1		
Воздержались	0		
Не голосовали	3		
Всего	20		

Информационное сообщение

8 февраля 2005 года состоялось очередное заседание Президиума Центрального Политического Совета Партии «Народная Воля», на котором были рассмотрены следующие вопросы:

1. Об участии Партии «Народная Воля» в создании объединенной политической партии и коалиционной работе.
2. Об участии Партии «Народная Воля» в выборах в региональные органы власти и органы местного самоуправления в 2005 году.
3. О создании регионального отделения в Ханты-Мансийском автономном округе. По указанным вопросам были приняты соответствующие решения.

Президиум ЦПС утвердил дату проведения заседания Центрального Политического Совета Партии «Народная Воля» 25 февраля 2005 года в городе Москве, на котором планируется рассмотреть вопросы партийного строительства и участия Партии в региональных и местных выборах в текущем году.

В работе Президиума ЦПС приняли участие Председатель Общероссийской общественной организации «За достойную жизнь!», депутат Государственной Думы ФФ СФ С.Ю. Глазьев и Председатель Центрального Комитета «Общественной российской политической партии «СОЮЗ» А.В. Кудимов.

По итогам заседания С.Ю.Глазьевым и Председателем Партии «Народная Воля» С.Н. Бабуриним подписано Соглашение о сотрудничестве и взаимной поддержке между Партией «Народная Воля» и ООО «За достойную жизнь!».

Пресс-служба Партии «Народная Воля»

Председателю Политической партии «Родина» Д.О. РОГОЗИНУ

Уважаемый Дмитрий Олегович!

После перехода в исполком Партии «Родина» Жуковой Н.Б. — бывшего заместителя Председателя Партии «Народная Воля», вокруг региональных отделений нашей Партии в течение последних 3-х недель усиленно создается нездоровая обстановка.

С участием руководящих работников исполкома Партии «Родина» осуществляется целенаправленное давление на руководителей региональных отделений Партии «Народная Воля» с широкими предложениями материальной, финансовой помощи в обмен на переход отделений в Партию «Родина».

Более того, руководители отделений за спиной руководящих органов «Народной Воли» приглашаются для встречи с руководством исполкома Партии «Родина» с целью вступления членов Партии «Народная Воля» в Партию «Родина».

В этой связи Президиум Центрального Политического Совета Партии «Народная Воля» обращается к Вам со следующими вопросами:

1. Являются ли указанные действия фактическим выходом политической Партии «Родина» из переговорного процесса с Партией «Народная Воля»?
2. Каким образом руководство Партии «Родина» видит сотрудничество в рамках депутатской фракции «Родина» после совершения серии недружественных шагов в отношении Партии «Народная Воля»?

Надемся, что руководство Партии «Родина» найдет способ исправить сложившуюся ситуацию.

Председатель Партии «Народная Воля» С.Н.БАБУРИН

Какая наука нужна России?

За общую пользу, а особенно за утверждение науки в Отечестве, и против отца своего родного встать за грех не ставлю.
М. В. Ломоносов

Частный случай
Говорят, сначала пора приватизировать научные учреждения. В этой связи хочу привести один из примеров успешной акции такого рода. Научно-исследовательский институт химического направления был продан в частное владение. За недолгий срок ситуация в новой организации резко изменилась к лучшему: сначала появились доходы, а затем они стали расти. Правда, для этого пришлось переоборудовать помещения, возвести новое здание. Впрочем, затраты быстро окупились. Зарплата ученым повысилась. Кстати, недавно в троллейбусе слышал я невнятную оплодную старуху. Мол, все жалуются, будто ученые сейчас бедны. А у меня во дворе одна такой институт, так там съезжают на инномарках, все больше днем или вечером, а то еще и охраняют, какого ражона им еще надо?

Возможно, она видела планета того самого НИИ. Одно только надо уточнить. Ученый в данном учреждении остался всего несколько, занимают одну половину. Прочтете газету на бышей виве науки гостиница и ресторан. Не собираюсь выдавать этот частный (и несчастный для настоящих ученых) случай за всеобщий. Но какая-то сурьмяная правда в нем есть. Стало себя на место правительств. Купил землю, здание с оборудованием и сотрудниками, потратился. До сих пор за последние годы эта организация дохода не давала. Почему бы вдруг с меням правдомой не принесет прибыль? Не дружи же вы нам завралпы. Значит, по их направлению нет науки или еще чего-то. А знаю, как можно быстро иметь с приобретением выгоду. Я же бизнесмен, а не философ, пролетариев умственного труда.

Примерно так же в раскудла, делая то же самое, что и купатели того НИИ. И был бы прав. На том и стоит рыночная экономика: выгода превраще

всего. Такие у нас установлены правила экономических игр. В постоянном выигрыше только посредники (преимущественно чиновники) и торговцы (преимущественно спекулянты). Наука, литература, просвещение, образование, воспитание при этих условиях обречены на постоянный проигрыш, прозябание и деградацию.

Проклятые вопросы
Принимая во внимание общие тяжелые условия жизни для человека XX в. а обветшалых, несовершенных в большинстве случаев, не говоря о многих диких условиях нашего политического строя, — даже в этих печальных рамках научная работа могла бы быть поставлена на лучшее, если бы русское общество больше сознавало и поощряло ее национальное значение. С. Того времени, когда было опубликовано это суждение, прошло 90 лет. Звучит оно злободневно, словно обращены мы на такой срок в прошлое. Возможно, действительно свершилось нечто подобное. Ведь тогда страна стояла на пороге первой буржуазной революции (февраль 1917 год), завершившейся полным провалом. Теперь мы пожинаем плоды второй буржуазной революции, окончательно победившей в 1991-м.

Приведенная цитата принадлежит академику В. И. Вернадскому — величайшему ученому XX века, создателю ученого биоцифера. Она наводит на некоторые политические размышления. Хотя ученый подчеркнул: "Наука, как национальное благо, должна стоять выше партий". И оговорился: "Но у нас наука находится в полной власти политических экспериментов, и, например, история нашей высшей школы вся написана в этом духе".

Остается лишь удивляться столь точным соответствиям далекого прошлого и современности. Над эти следовало бы серьезно поразмыслить тем, кто готов поспорить с академиком Вернадским и членом-корреспондентом РАН, много для нас остается неясным. Общее впечатление от этих разговоров и обсуждений таковое.

перимент чрезвычайно опасен. А то ведь получится, как с нашим общественным устройством. Один из главных идеологов перестройки и реформ в нашей стране Джеффри Сакс не без лукавства признался: "Мы вскрыли трудную ситуацию больно. Но, а оказалось, что у него другая, нам неизвестная анатомия".

Правда, и не большой боли, а вполне здоровой. И расценивали его нечестными инструментами. И принимая переначивать внутренние органы, так, чтобы получились нежизнеспособный монстр. Сначала была вскрыта черепная коробка. В другом сфере произошла массовое лоботомии, отчленяя рассудочную половину мозга от эмоциональной, наркотикурируя сознание электронными средствами дезинформации, тотальной антисоветской пропагандой.

Такая, на мой взгляд, реальность. Не учитывая ее, бессмысленно толковать о плодотворности научных учреждений в государстве. Надо исходить из анализа целостности системы, а не ее части, пусть даже такой важной для современной эпохи, как наука. Возникает несколько вопросов, требующих ответа. Нужна ли нынешней России основательная академическая наука? Если нужна, то для чего? Надо ли ее реформировать? Если надо, то как? И почему все "сверху" твердят о необходимости научных технологий и производства, не замечая, что основная наука давно уже оказалась в плачевном состоянии? Перестройка — реформы — развал? Сказ оговорился. Ситуация с наукой (и не только с ней) — не очень сложная и тяжелая. И хотя за последние пару лет я, работая в академическом журнале "Наука в России", беседовал с крупными учеными, с десятком академиком и членами-корреспондентами РАН, много для нас остается неясным. Общее впечатление от этих разговоров и обсуждений таковое.

сколько-нибудь детально анализировать многие проблемы и останавливаться на конкретных примерах. Приходится говорить главным образом "вообще", как положение отдельных институтов, лабораторий, специалистов, академиков, руководителей разного. Есть среди них и те, кто больше или меньше, а то и превосходно приспособился к нынешним условиям. Ведь раньше раскол на сверхбюджетных и сверхбедных, определяемый структурой общества, характерен и для научных организаций, конкретных ученых.

Покладает сам факт: за последние 20 лет сотни тысяч отечественных ученых работают перспективные исследования. Вот период мой недавно изданная книга "Российская наука и СМИ": материалы международной интернет-конференции, в очередной раз организованной Московским представителем Фонда им. Конрада Аденауэра. Там есть и деловые статьи, и предельно позитивные, доказывающие, будто "упадок" великой советской науки" представляет собой скорое благоприятный фактор для России". Судя по всему, подобные статьи полагают, что не было вовсе великой советской науки (сразу сотни признаний во всем мире ученых — в отход! И кто это сурьезный индустриал наук именно советского времени).

Однако и в таких заявлениях имеется свой резон. Соплош на В. Бабкина — помощника депутата Государственной Думы академика Ж. Андерова: "В ответ на сеговремения вице-президента РАН Г. Мясоева о том, что по уровню развития науки страна на порядок уступает государству "Семерки", советник Президента А. Илларионов заявил, что по уровню развития экономики мы находимся рядом с Турцией и Бразилией, с ними и надо брать пример. Наши затраты на науку невелики, почему же у них страна и так делаете выводы?". Тут невольно задумаешься: и "при таком же приминас "на трисестунги" к пресловутой "семерке", если экономические слабости, а науку ориентируем на турецкий уровень? Однако, как ни печально, позиция А. Илларионова логичней, чем Г. Мясоева. При слабой, односторонней экономике, нацеленной на истощение природных богатств, а там хоть трава не расти, когда за рубеж перекачиваются не только нефть и газ (национальное достояние наследие СССР), но и вынуждаемые к ним миллиарды долларов, — в такой ситуации содержать крупные и разнородные научные организации — нелепость, излишество, недопустимая роскошь.

Вывод очевиден: пришла пора реставрировать и реформировать отечественную науку примерно по той же схеме, которая определила нынешнюю социальную и экономическую структуру общества. На холм деревне не зреют крупные сорняки. Тем более когда почва истощена, а питание скудное.

Триединство науки
Фундаментальная наука имеет целью, как некогда говорили, искание истин; познание мира и человека на основе логики, доказательств, эмпирических обобщений, теоретических построений (неизбежно изменчивых). Прикладная наука способствует развитию техники и технологий, рациональному использованию природных ресурсов, улучшению физического и духовного состояния людей.

Проведительская наука определяет повышение интеллектуального потенциала общества (прежде всего в среде ученых, увеличивая тем самым творческие потенции). Если некоторые прикладные исследования охотно финансирует бизнес (развитие техники, индустрии развлечений и т. п.), то первая и третья функции, а также экологические разработки, не служащие более или менее быстрым дивидендом, его не интересуют. Если, конечно, нет соответствующего оплаченного госзаказа.

Вновь и вновь приходится констатировать вывод: на будущее наших недугам пророчески звучат слова Вернадского: "У нас наука находится в полной власти политических экспериментов". Не у нас если в результате от науки народный мир, то и нулевой судовой доработки. Снявши голову, по волосам не плечут.

На мой взгляд, ситуация трагическая. По всем показателям серьезная реформа отечественной науки необходима. Однако при сложившихся условиях она грозит окончательным развалом этой интеллектуальной отрасли народного хозяйства и организации части современного общества. Пика выживает в трубу российские национальные богатства — нефть и газ, нормальная триединая наука нам не нужна.

Новая динамика оптимизма
Сообщения из Дальнего Востока 20 октября 2004 года научно-исследовательского судна "Профессор Гагаринский" возвратилось из 40-го рейса: изучалась экологическая обстановка в северо-восточной части шельфа острова Сахалин. События редостно. До сих пор специализированные "корабли науки" протаскивали у причалов или совершали — для заработка — торговые рейсы. Значит, что-то можно сделать для науки даже в новой России! Да, конечно. Правда, и тут есть свои особенности. Целью рейса было решение конкретных задач, связанных с добычей залежи нефти американской компанией. Она-то и финансировала работы. Конечно, ученые проводили полную и теоретические исследования. И все-таки большого оптимизма подобные примеры не вызывают.

Увы, мы становимся для развитых стран не только поставщиком природных ресурсов (экологической колонии), но интеллектуальных тоже. В первом случае расстраиваются невозобновимые (за исключением драгоценных металлов) богатства. Во втором, худо-бедно, удается сохранить научный потенциал, хотя и с неизбежными потерями.

Вопрос лишь в том, зачем его сохранять. Для слабораз-

вития страны в нем нет никакой необходимости (если не считать проблему занятости). Только не рвануло бы на голотах не согласился на такую роль? Справедливо было сказано Николаем Бердяевым: "Перед Россией стоит роковая дилемма. Приходится делать выбор перед великим, великой миссией, великим делом и совершенным ничтожеством, историческим опустошением, безумием. Среднего, "скромного" пути для России нет". Такова геополитическая ситуация. Огромная по размерам держава не может долго оставаться слабой, дряблой, растерявшей свои достижения и перенявшей у Запада лишь его недостатки и пороки.

Выйти из кризиса нам бы, безусловно, помогла наука. Но, конечно, не податная и заемная (она-то и вергела нас в беду). Только нужны для этого не роскошные заседания в виллах, а напряженная работа десятков специалистов во многих областях. Хотя, к нашему несчастью, "катастрофы" последним десятилетиям внесла смесь вены, породила множество прикладных ученых и и предтечей наших национальных интересов.

В настоящий момент, быть может, самое главное — не топиться в самоорганизации, а уж тем более с приватизацией науки. Если не сохранять, что это не только отрасль хозяйства, "локомotive производства", но и наша национальная достояние, результат трудов многих поколений, интеллектуальный потенциал общества.

Российская академия наук традиционно государственное учреждение, и общественная самостоятельная организация, ставшая со временем и особой частью народного хозяйства. Самое лучшее, если удастся сохранить и укрепить ее по всем этим параметрам, в такой "объемной" структуре. Но судьбы ее должны решать сами ученые, а не чиновники или олигархи. Чтобы создать и возвысить ее, потребовались усилия титанов народной мысли. Чтобы развалить — достаточно старания лигилилов.

Рудольф Ф БАЛАНДИН

Вперед в светлое будущее!

В конце 2004 года, как всегда, чиновники и средства массовой информации подвели итоги года, и, наконец, приспосobili к светлое капиталистическое будущее, куда поладать жалкие остатки "россии" по закону информации за последние годы. Но капиталистический режим страны — реформы.

Говорят члены правительства
Говорит министр финансов Кудрин: "Если мы сохраним темпы экономического роста (сразу же спросим: о каком росте экономики говорит министр? О росте поступлений в бюджет за счет грабительского вывоза полезных ископаемых? — В. Б.), то уже в 2009 году средняя зарплата в России вплотную дойдет до уровня 2 тыс. долларов в месяц".
Сейчас средняя зарплата в России, например, во Франции составляет 3400 долл., в Германии еще выше — 4070 долл. По официальному прогнозу, средняя зарплата в России будет 7,8%. Во Франции и Германии рост ниже — 1,5% в год.

Значит, если сравнить цены в нашей стране и в Европе, российская экономика выйдет на уровень сегодняшней (выделено мной — В. Б.) зарплата в Германии только в 2025 и 2028 года соответственно. Так что потянуку, но мы и дальше будем жить в рае капитализма. Помните, первый демократ Хрущев уже обещал нечто подобное, но при осуществлении другом общественном строе. При этом интересно задать вопрос: где к этому мо-

менту будут жить сегодняшние министры и их дети, в каких странах?

Вспомним, что сын Хрущева — ученый-ракетчик, в свое время нашей приют в США. И еще один существенный вопрос: А как же радионуклеидные ресурсы России, чтобы осуществить обещание? И когда они кончатся? По разным прогнозам конец может наступить или в 2016, или в 2055 году.

Теперь рассмотрим, что говорит экономический министр России стилично французской фамилией — Грэф: "... в октябре 2004 года средняя зарплата в России составила 6638 руб. (примерно 240 долларов — В. Б.), а год назад была 5 тыс...". В следующем 3 года правительство планирует, что реальные доходы будут расти на 8-9% в год, так что в 2007 году средняя зарплата составит 17000 рублей!

Теперь обратимся к тому, что обещают министры (судя по обещаниям министра финансов Кудрина, не учитывая, исходя из какого курса доллара составляли прогнозы). И сравним их данные с результатами расчетов, выполненных на основе обещанных им процентов роста заработной

Зарплата	Руб.	Доллар (28 руб.)
2005	7156	256
2006	7714	276
2007	8316	297
2008	8965	320
2009	9664	345
2010	10418	372

В таблице приведена средняя зарплата в долларом исчисления из расчета курса доллара 28. Читатель свободно может проверить эти числа и опделить среднюю заработную плату в любом году, воспользовавшись формулой для расчета сложных процентов.

Теперь вернемся к тому, что обещают министры (судя по обещаниям министра финансов Кудрина, не учитывая, исходя из какого курса доллара составляли прогнозы).

Зарплата	Руб.	Доллар (28 руб.)
2005	7235	258
2006	7886	282
2007	8549	305
2008	9370	335
2009	10123	365
2010	11132	398

ные данные по указанным ими суммарным доходам.

Не говоря уже о том, что данные одного и другого министра расходятся между собой, они просто не стыкуются с расчетами, выполненными на основе тех процентов роста, которые они сами представили.

Год	2007 год	2008 год	2009 год
Кудрин	-	-	Около 1000
Грэф	600-800	-	-

Грэф за одним правительственным столом, и как здесь не вспомнить Бертольда Брехта с его "Трехгорной оперой": «Хлеб годовых эти двое за одним орт столом...»

на основе изложенного выше возникает целый ряд вопросов. Указанные министрами данные — это ошибка или злой умысел? Или это элементарная неграмотность чиновничьего аппарата обоеих министерств? Может, злые дяди хотели "подставить" наших ученых и

грамотных министров, а заодно и президента?

Или все это знают, но пытаются в очередной раз одурочить туземное население «этой страны», обещая светлую и радостную жизнь?

Если же, возможно, министры в своих расчетах опирались на то, что, если население страны будет вымирать прежними темпами, то к 2025-2028 году оно уменьшится на 20-25 миллионов человек. То есть приближение светлого капиталистического будущего в пустыню превратится 2-3 города, равных по численности Москве. Может быть, это и является резервом повышения средней заработной платы?

Известно, что средняя продолжительность жизни в России составляет: мужчины — 58 лет (на 15,4 года меньше, чем в США), на 17 лет меньше, чем во Франции); женщины — 72 года (на 7,5-14 лет меньше, чем в «развитых странах»). В отличие от них, за годы демократичес-

ким (как любят говорить демократические идеологи) в Австрии, в стране, не имеющей запасов ни нефти, ни газа, средний доход на душу населения в месяц составляет 1600 евро, то есть примерно 59 тысяч рублей. Если считать, что в семье из трех человек работает один, то это составляет более 500 евро на человека, или примерно по 20 тысяч рублей.

При средней же российской заработной плате (помнимте, средняя температура по России 36,67) даже при двух работах каждого члена семьи из трех человек, получающих среднюю зарплату, доход на душу населения составит примерно 4200 рублей. Есть разница? Принимая во внимание, что в крупных российских городах для питания, проезда и оплаты квартиры требуется не менее 4500 рублей на человека, то спрашивается: на что же одеваться семья?

Если в сельской российской местности богатым человеком считается пенсионер, получающий пенсию в несколько раз ниже пенсии советской, то в крупных городах пенсионеры, не живущие в семьях, являются просто нищими. В нашей недоразвитой трудами демократов стране работающий пенсионер не получает, допустим, московскую надбавку, а в Австрии работающий пенсионер не менее 4500 рублей на человека, то спрашивается: на что же одеваться семья? Если в сельской российской местности богатым человеком считается пенсионер, получающий пенсию в несколько раз ниже пенсии советской, то в крупных городах пенсионеры, не живущие в семьях, являются просто нищими.

представляет собой демократическую идеологию, основной целью которой является уничтожение лишнего труда и стравливание людей между собой из различных районов страны.

Массовые протесты пожилой части населения, выходящие на шутку в поддержку президента и вставшие из-за этого в очередь к приемным, являются мерилом успешности будущего.

При этом распространены социальные мифы (помнимте, социологический министр в европейской интервью сказал: «Гражданине должны определиться — оставить им эти льготы или сохранить»). Казалось бы, если страна имеет, в основном, нищие население, для которого каждый пройденный день является «черной», а при этом на будущий «черный» день создается золотовалютный запас, то хотя бы часть денег должна была быть использована на улучшение обстановки в стране.

Если бы не перекрытие транспортных магистралей градообразующими предприятиями, правительство и не вспомнило бы хотя бы о возможности повысить пенсии, и только желание сохранить себя сложившую жизнь привело к обещанию повысить пенсии с первого марта на ничтожную сумму — немногим более двухсот рублей.

Хотя, как будет видно из оценки состояния золотовалютных резервов страны, вполне можно было бы увеличить пенсии до уровня в 30 на месяц или 360 в год (на 940 рублей). В России заботу о себе пенсионеры почувствовали сразу же с наступлением Нового года, когда были ликвидированы льготы, что заставило пенсионеров, наконец, понять, что из себя

представляет собой демократическая идеология, основной целью которой является уничтожение лишнего труда и стравливание людей между собой из различных районов страны.

Массовые протесты пожилой части населения, выходящие на шутку в поддержку президента и вставшие из-за этого в очередь к приемным, являются мерилом успешности будущего.

При этом надо учитывать то, что снижение курса доллара по отношению к рублю автоматически уменьшает наши резервы, и они же являются последние деньги рыночного давления США на нашу страну, так как в случае отказа производить валютные резервы могут быть протесты за рубежом. И не видеть там тогда своих денег, зарплат на американском «Пле Чудес».

ВРЕМЯ
Редакционный совет: Сергей Бабурин, Анатолий Грешневиков, Сергей Глогов, Николай Павлов, Валентин Распутин, Игорь Шафаревич.
Главный редактор — Николай Павлов
Заместитель главного редактора — Ирина Савельева
Общественный редактор — Леонид Григорьев
Отпечатано в ООО «Красноярская типография» 143400, г. Красноярск, Коммунальный кв. д. 2
Заказ №368
Тираж 30000 экз.
Председатель, Виктор Алкин, Павел Брычков.
Подписной индекс: 32486
Газета зарегистрирована Комитетом РФ по печати.
Свидетельство о регистрации № 015468
Учредитель: С.Н. Бабурин
Издатель: ПНВ «Народная Воля»
Адрес редакции: 105066, Москва, ул. Мандельштама, стр. 1а, оф. 3 (тел. 0953927-01)
E-mail: Vremya_msk@mail.ru
Электронная версия: http://vremyababurin.narod.ru