

СПАСЕНИЕ
ТВОЕ В ТВОИХ РУКАХ,
В ТВОЕЙ ВЛАСТИ,
ЧЕЛОВЕК.
о. Иоанн Кронштадтский



ВЕЩА

№7 (447)
Издается с января 1992 года

Еженедельное издание русских консерваторов

Четверг 26 февраля 2004г.

Проблема очевидна

Совершенно очевидно, что Россия не может существовать без населения численностью 140-150 млн. человек. Среди обязательных условий для ее существования стоит именовать это, а не капиталистическую систему с рыночной экономикой и неограниченными свободами. Страна могла бы неплохо выжить и со смешанной собственностью на средства производства. За 12 лет заботливого выращивания собственников российское общество деградировало во многих сферах жизни. Мы увидели, что стало невозможно, на границах России и далеко за ее пределами если не открыты врагов, то очень сомнительных друзей. Многие стали понимать, что России нужна армия, вооруженная новейшим, желательнее неизвестным на Западе оружием, и армия не малочисленная. Без этого уверенность в безопасности огромной российской территории быть не может.

Но это не все. Народ должен иметь что защищать. Одного лишь понятия «демократическая Россия» недостаточно. Люди устали ждать достойную жизнь. В контексте высоких цен, давления налогов, отключения от источников жизнеобеспечения: воды, электроэнергии — провал демократических свобод, одобренная свободой секса и рекламой множества марок пива, не заставит людей беспокоиться о суверенности государства.

Создается впечатление, что в поле зрения правительства слишком много места занимает бизнес, крупный, средний, мелкий. Но не могут 140 млн. человек, даже если исключить стариков и детей.

Семьдесят лет русских приучали создавать на предприятиях рабочие династии, а к «бизнесу» относились как к незаконной спекуляции. Для многочисленного народа невозможно по желанию власти, как по мановению волшебника, забрать от семейных традиций, поменьше свои умения и навыки. Те, кто не сумел встроиться в бизнес, — а при высокой межэтнической конкуренции это нелегко, — занялись правонарушениями с сознанием, что украсть добытое нечестным способом — не большой грех. Те, кому и это не дано, в провинции влечат жалкую жизнь. Что происходит с нашей промышленностью, которая в прошедшие времена представляла огромное количество рабочих мест, — непонятно.

Правительство объясняет, что приватизировать государственную собственность выгодно потому, что частная собственность эффективнее.

Тогда почему уже в нас в течение 12 лет приватизации нет сколько-нибудь заметных улучшений в состоянии экономики страны? Во время Отечественной войны страна меньше чем за год наладит в Сибири оборонную промышленность и подключит к ней мощную науку. После войны страна восстанавливалась не быстрой приватизацией. Тогда бы приватизация была всем кривым. Урон причинил враг. Длительный период восстановления был оправдан. Параллельно с восстановлением экономики происходил рост населения.

В условиях реформ вымирание населения не прекращается. Сдвиги к росту имеются только в некоторых национальных республиках. Казалось бы, нужны срочные меры, чтобы поднимать рождаемость. Однако эта колоссальная важность сторона жизни государства не является приоритетом в политике правительства.

Правительство изыскивает возможности, а точнее — предлоги, усилить национализм. Предлоги больше негатива, чем пользы. Если бы не приватизация российских ресурсов, положение в стране было бы значительно лучше. Другую дыру в российском бюджете образуют офшоры, где скрываются от налогов капиталы крупных собственников. Вывоз капиталов за границу по-прежнему не служит правительству. Кипа на вывоз для объявленных на отдых и в командировки даже повышена. А вложение отечественных капиталов в иностранные акционерные общества всякой критики. Свободное перемещение капиталов принято как необходимое условие глобализационной системы. В ходе реформ чудовищно обострился национализм, все стало перестройки легли на плечи народа.

Сокращение русского народа не только результат вымирания вследствие плохих условий жизни, но и отсутствия нормального воспроизводства. В последние годы жизнь была несладкой. Но это не мешало молодежи стремиться к браку. Главной заботой девушек было найти мужа, потому что вне брака половой жизни себе не представляли. Сейчас у молодых людей обоего пола это стремление погашено. Одной из причин такой атрофии семейных чувств можно считать половое воспитание в школах, пропаганду безопасного секса по телевидению. Нормы морали в последние годы отменились, а твердо кодулвет демократических перемен, СМИ объявили мораль комплексами, появились журналы, в которых каждая Машенька предлагалась Вовочка.

Люди одних убеждений с А. Чубайсом считают, что вымирание населения в России является естественным процессом, который свойствен странам с передовой цивилизацией. Беспокоиться не стоит, мы не исключение. Относительно Европы это мнение далеко не точное. Там не вымирание, а слабый прирост, что обусловлено, например во Франции, большой любовью к жизненному комфорту и распространением гомосексуализма. Лидер правых считает, что приток в Европу народов, чуждых европейской цивилизации, обусловлен недостатком рабочей силы. Дело не столько в недостатке рабочих, как в отсутствии предпринимателей. Иммигранты не требуются в качестве рабочей силы. Если Россия и дальше будет идти по этому пути, то приграничные территории на Дальнем Востоке автоматически отойдут к Китаю без всякой борьбы.

В конце 80-х годов одним из преступлений коммунистов было объявление небрежное отношение к человеческой жизни. И полюбил любой ценой и восстановление страны — тоже ИХ хитро было по правдой, статистические результаты в разладе с таким мнением. В начале XX в., по переписи Троицкого, русский язык было по всей империи не больше 56 млн. В 1905 году развалился союз с Японией. Кроме того, немало человеческих жизней унес голод, который охватил не только Поволжье, но и центр России. В 1914-1917 гг. Россия участвовала в мировой войне. С 1918 по 1920 год по всей стране велась гражданская война. Ее окончание совпало с очередным голодом в России. Затем коллективизация и репрессии. А вслед за этим собитиями война с Финляндией. Через небольшой промежуток времени — грандиозная Отечественная война.

В конце 80-х проводится перепись. Численность русских фиксируется в количестве 145 млн. человек. Можно догадываться, что среди 145 миллионов было немало ассимилированных. Но сам факт ассимиляции свидетельствует о здоровом состоянии русской нации.

Моральное и физическое состояние русских в настоящее время не сопоставимо с доперестройкой. Скорее можно утверждать, что накануне реформ русские были в отличной форме.

А. РУСАКОВА

Разлука будет без печали

Отставка правительства никого не огорчила

То, чего так долго требовали патриоты, свершилось. Президент Путин отправил правительство в отставку. Можно долго спорить о мотивах действий Президента, выдвигать версии и гипотезы, особенно с учетом идущей предвыборной кампании, но важнее, однако, другое. Необходимо признать, что этого решения общество не только ожидало, этого решения общество требовало.

Ушедшее правительство не имело единого лица, а России требуется правительство, четко ориентированное на национально-консервативные ценности. У нас нет и не может быть сохранения об отставке этого правительства, поскольку в нем, наряду с вполне профессиональными людьми, присутствовали совершенно одиозные фигуры. Достаточно назвать фамилию министра культуры Швыдкого.

Ушедшее правительство не решило ни одной стратегической проблемы: не преодолела бедность, бушует демографическая катастрофа, застопорилось объединение с Белоруссией.

Поэтому отставка такого правительства — абсолютно необходимый шаг для решения проблем, стоящих перед Россией. Необходимый, но недостаточный! Общество в праве ожидать, что новое правительство действительно будет проводить **новый курс!**



ГЛА против про стр.2

Конец «двухпроцентника» стр.2

Удушение «побратимки» стр.2

Поговорим по существу... стр.3

Верните школу селу! стр.3

Молодежь, Родина ждет твою волю! стр.4

Информационное сообщение

17 февраля 2004 г. состоялось заседание Президиума Центрального Политического Совета Партии Национального Возрождения «Народная Воля», на котором был рассмотрен вопрос: «О ситуации в блоке «Родина» (народно-патриотический союз) после съездов политических партий: Партии Национального Возрождения «Народная Воля», Социалистической единой партии России, Партии российских регионов и дальнейшей стратегической линии Партии «Народная Воля».

Информацией на заседании выступил Председатель Партии С.Н. Бабурин, ознакомивший Президиум ЦПС с ситуацией, сложившейся во фракции «Родина» Государственной Думы РФ и одиозном блоке после съездов блокообразующих партий. По итогам обсуждения Президиум ЦПС принял соответствующее решение.

Пресс-служба Партии «Народная Воля»

Решение

Президиум Центрального Политического Совета Партии Национального Возрождения «Народная Воля»

г. Москва 17 февраля 2004 года

Заслушав и обсудив информацию Председателя Партии С.Н. Бабурина «О ситуации в блоке «Родина» (народно-патриотический союз) после съездов политических партий: Партии Национального Возрождения «Народная Воля», Социалистической единой партии России, Партии российских регионов и дальнейшей стратегической линии Партии «Народная Воля», Президиум Центрального Политического Совета Партии Национального Возрождения «Народная Воля»

постановляет:

1. Осудить раскольническую деятельность политической партии Партия российских регионов, направленную на разрушение блока «Родина» (народно-патриотический союз), подвывая доверия 5,5 млн. избирателей, отдавших ему голоса на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации IV созыва.
2. Осудить действия сопредседателя Высшего Совета избирательного блока «Родина» Глазьева С.Ю., секретаря создавшего Общероссийского общественного организацию «Родина», и сопредседателя Высшего Совета избирательного блока «Родина» Скокова Ю.В. и Рогозина Д.О., узурпировавших право блокообразующих партий на создание объединенной Партии «Родина».
3. Центральным и региональным структурам Партии Национального Возрождения «Народная Воля» продолжить объединительную деятельность среди народно-патриотических сил России.
4. Обратиться к депутатам Государственной Думы ФС РФ IV созыва, работающим во фракции «Родина», с требованием сохранить единство фракции и организовать слаженную работу по реализации программы блока «Родина».
5. Политсоветам региональных отделений Партии «Народная Воля» провести собрания (конференции) отделений по взаимодействию с региональными структурами политических партий и движений с целью создания региональных избирательных блоков «Родина» (народно-патриотический союз) для участия в региональных выборах в представительные и исполнительные органы власти в 2004 году. Провести месячник расширенного приема новых членов в Партию «Народная Воля».

Обсудить целесообразность создания в центре и на местах общественного движения «Родина». О результатах проинформировать Президиум ЦПС в срок до 15 марта 2004 года.

6. Считать необходимым скорейший созыв Всероссийского совещания народно-патриотических организаций по сохранению единства, на базе коалиции организаций, подписавших договор о взаимодействии в августе 2003 года.

7. В связи со сложившейся ситуацией в блоке «Родина» для выработки мер по организации дальнейшей работы блока «Родина» провести II этап IV (внеочередного) съезда Партии «Народная Воля» 27 марта 2004 года.

Председатель Президиума ЦПС
Партии «Народная Воля»

С.Н. БАБУРИН

Не надо стесняться своей национальностью!

При обсуждении в одной из телепередач «Свобода слова» некоторых аспектов международных отношений в современной России модный среди либералов московский адвокат Г. Резник заявил, что он считает себя русским, хотя и является евреем. Такие заявления вызывают странное среди образованных людей, т.к. давно известна разница между национальностью и гражданством. По данным последней переписи населения, например, в России проживает 160 национальностей и этнических групп, и все они в количестве 145,2 млн. человек являются гражданами России. При этом доля русского народа составляет 79,8% от всего населения страны, а к евреям себя причисляли в 2002 году 230 тысяч человек (менее 0,2%).

Нечетким также останавливать внимание на национально-культурных отличиях русских и евреев, т.к. эта тема давно уже детально раскрыта в трудах компетентных авторов, в том числе К. Маркса, Ф. Достоевского, А. Солженицына, И. Шварца и др. Важнее, на наш взгляд, обратить внимание на состояние международных отношений в России сегодня. Как известно, отличительной чертой российского варианта решения проблемы межэтнических отношений всегда была терпимость, которая, к сожалению, способствовала явным перекомам в национальной политике /если она вообще была/ в период оплационского правления. В этот период русские, являясь государствообразующей и стержневой нацией России, потеряли право даже называться русскими, т.е. право на свою национальную идентичность. В то же время представленные «семибанкирной» российские финансы, ведущие средства массовой информации, высокопоставленные кадры правительственных учреждений приобрели ярко выраженную национальную избирательность.

Борьба русских за сохранение собственной национальной идентичности квалифицировалась идеологами интернационализма и рассматривается сегодня проповедниками «глобализма» как «национализм», который не менее опасен, чем антисемитизм. Но еще Л. Троцкий понимал, что «национализм» и антисемитизм есть не что иное как реакция коренного населения России на господствующее положение евреев в госаппарате. И Сталин смог внести свой корректив в большинство культурных отличиях русских и в нынешние перекомы в международных отношениях, за что его и не любят нынешние «правозащитники». Будет, несомненно, внесены самой жизнью коррективы и в нынешние перекомы в международных отношениях.

Сознательная линия на уничтожение традиционной русской идентичности, отступившее прудами национальной политики опасно для государственной целостности России. Они лишь усугубляют проблемы национальной культурной совместности в многонациональной стране. Толерантность русской нации и других коренных народов России, которые в отличие от некоренных народов не имеют своих территориально-государственных образований за пределами российских границ, создает пока необходимый запас прочности в международных отношениях. Но этот запас не вечен, и это подтверждается примером «просвещенной» Европы, в которой, по данным последних социологических опросов, 59% населения считают Израиль главной угрозой миру на планете, что рассматривается сионистскими организациями не только как проявление антисемитизма, но и как весьма тревожная тенденция. Находясь с визитом во Франции в середине февраля с.г., президент Израиля особо подчеркнул, что граница между антисемитизмом и угрозой демократии очень тонка. А есть ли такая же граница между русофобией и демократией в России? Перефразировав заявление главы израильского государства, можно сказать и так: «Русофобия и антисемитизм — это две стороны одной и той же медали».

Конституция России провозглашена от имени не многонационального народа. Это означает признания того факта, что в нашем государстве существуют «многие нации». Но в Конституции нигде не говорится об «избранности» какой-либо одной нации, хотя фактически в правах наиболее ущемлены только русские, которые являются единственной нетитульной нацией среди всех других крупных народов России.

Нашему государству на протяжении многих веков верой и правдой служили яркие представители многих национальностей. Великий русский полководец А.В. Суворов считал русским каждого, кто думает по русски, т.е. об интересах России. Это критерий применим и сегодня. Можно ли называть себя «русским», оставаясь чуждым России? Идем? Не эти ли идеи привели к «многим нациям».

Странно выглядит в связи с этим заявление отдельных «квартетов слова» на роль настоящих русских нации, для которых единственным «светом в окошке» являются США либо какое-нибудь другое цивилизованное государство, но только не Россия. В России никогда не было масштабного межэтнического насилия. Не будет его и в дальнейшем, но при одном условии: не надо ужимать национального достоинства кого бы то ни было, в том числе и русского народа. Но надо больше думать о собственном народе и наших соотечественниках за рубежом, защищать их права, а не разлагаться в угоду «правых человек» вообще.

Странно выглядит в связи с этим заявление отдельных «квартетов слова» на роль настоящих русских нации, для которых единственным «светом в окошке» являются США либо какое-нибудь другое цивилизованное государство, но только не Россия. В России никогда не было масштабного межэтнического насилия. Не будет его и в дальнейшем, но при одном условии: не надо ужимать национального достоинства кого бы то ни было, в том числе и русского народа. Но надо больше думать о собственном народе и наших соотечественниках за рубежом, защищать их права, а не разлагаться в угоду «правых человек» вообще.

Е. НИКОЛАЕВ

Поговорим по существу...

Статья А. Савельева, появившаяся 10 февраля на сайте «Родины», вызвала у меня какое-то смешное чувство раздражения и боли по отношению к автору.

Не буду разбирать описанные Савельевым эпизоды конфликта в блоке, замечу только, что автор даже не пытался объективно разобраться в происходящем. Так, вскоре после парламентских выборов, блокообразующая партия «Народная воля» предложила руководству блока выдвинуть Глазьева кандидатом в президенты. Не упоминание этого эпизода Савельевым не случайно (как и ряд других эпизодов). Это событие полностью разрушает версию о «заговоре Глазьева против блока», становится очевидным, что в «Родине» изначально были две позиции по отношению к президентским выборам и – Глубже – по отношению к самому Путину.

Не собираюсь также вести дискуссию о личных качествах Глазьева. Это не просто некорректно, это смешно – сводить политические разногласия к такому уровню. Справу признаю извинения А. Савельева, и читателям за повторение неприятных историй, но тон обсуждаемой статьи вынуждает.

Общаясь в процессе совместной деятельности с любым человеком, нужно всегда помнить две вещи. Во-первых, насколько и я, и Савельев, смею предположить, тоже люди, то отличаемся мы от Глазьева только несколькими нюансами характера.

Во-вторых, поскольк и я, и Савельев, смею предположить, тоже люди, то отличаемся мы от Глазьева только несколькими нюансами характера.

За время общения с Сергеем Юрьевичем у меня, естественно, накопилось какое-то количество претензий к нему, но у меня есть претензии ко всем моим друзьям, приятелям, всем, кем каким-то образом сотрудниаю, даже, страшно сказать, к моему любимому жене. Однако, в отличие от Савельева, я понимаю, что это – нормально, все люди – неангелы. Да и, по меньшей мере, часть моих претензий – следствие не их, а моих недостатков.

Вообще-то все сказанное выше не нужно было и писать, если бы не один принципиальный момент. Тот самый Савельев – это тот человек, который в ходе войны, войны на уничтожение. Мы, люди патристической позиции – все разные. У нас были, есть и будут разные политические позиции, тем более, по отношению к конкретным действиям, к конкретным проблемам. Положение России сейчас таково, что объединение всех патристических сил нужно как воздух.

По человечески понятно раздражение в отношении человека, не разделяющего твою позицию по важному вопросу, но разве допустить столь хамский, оскорбительный тон? Ведь дело не только в Глазьеве. Позиция Глазьева в президентской кампании является не сама по себе. Выдвижения Глазьева кандидатом в президенты ждали не только мы, но и другие, а что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

И еще, о замечательном пассаже Савельева о том, что Глазьев никогда «не проявлял интереса к защите русских в России и за рубежом». При этом, о том, что касается личных впечатлений, то, по моему мнению, Глазьев был единственным человеком с патристическими взглядами из числа министров того правительства, с которыми мне пришлось общаться.

- Президент Российской Федерации Путин В.В.
- Копии: Председателю Государственной Думы РФ
- Председателю Совета Федерации РФ
- Председателю Совета Министров РФ
- Министру образования РФ
- Прокурору РФ
- Председателю Счетной палаты РФ
- Председателю Совета безопасности РФ
- Депутатом Государственной Думы РФ
- Членом Совета Федерации России
- Губернатору Самарской области Титову К.А.
- Председателю Самарской губернской Думы Сазонову В.Ф.

Депутат Самарской губернской Думы. СММ Российской Федерации

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаюсь к Вам за помощью жителя села Никиткино Камышлинского района Самарской области. Хотят закрыть 5-9-е классы нашей сельской школы и возить детей за 17 километров (от нас 5,5 километра) по федеральной дороге Москва-Челябинск с интенсивным движением) в Ново-Уманское-ую общеобразовательную среднюю школу. Если даже наше сельское (147 жителей) оставят до девятилетнего образовательного учреждения, то станет с нашей Россией в целом? Национальная безопасность Российской Федерации находится под угрозой. Министерство образования Российской Федерации сознательно расширяет и уничтожает самую лучшую и эффективную систему образования в мире. Конечный результат нашего школьного образования – переломные действия и называет их «реформой образования», чтобы выживать и осваивать

бюджетные средства, так как всем известно, что больше всего финансовый ресурс выделяется только на так называемые «реформы».

Какую человеческую совесть и исправно работающие спортивные залы и каждый день на автобусах, по нашим дорогам при наших климатических условиях возить учащихся 5-9-х классов (10 - 14 лет) за многие километры от дома. Какую наглость и цинизм нужно иметь, чтобы для закрытия сельских школ занимать 380 миллионов долларов у Всемирного банка (газета «Аргументы и факты» № 40 2003г.) и выводить из Российской Федерации миллиарды рублей. Расчет государственно-чиновника очень прост: «пока работает министр образования, нужно придумать реформу, выжить на это как можно больше государственных финансовых ресурсов, если Российской бюджет опустеет, то нужно любимыми путями привлечь всевоз-

можные кредиты и успеть их освоить, а после нас хоть потоп! – все равно за нас будет отвечать президент».

Пока в регионах идет процесс филиализации школ (когда одна школа остается юридическим лицом, становится образовательным комплексом, центром и туда на учебу начинают возить на автобусах учащихся 5-9-х классов с окрестных школ).

Нынешние провокационные действия Министерства образования напоминают хулиганские реформы, когда организовывались животноводческие комплексы, центральные усадьбы, а из отдаленной области рабочих и крестьян на работу. В наш трудное время разрозненные помещения железнодорожных комплексов и бурьяном заросшие места бывших перспективных сел видны на всей территории России.

На защиту своих школ стали районные администрации (учредители школ) и жители села. Чтобы негритизировать районные администрации, лишить их учредительства, придумали образовательные округа, при которых учредителем сельских школ стал Департамент образования администрации региона.

возникла еще одна надуманная настройка, которая увеличила расходы бюджета на образование и управление учебными учреждениями. Но зато одним махом после прошедших выборов можно учредителю закрыть финансовый бюджет и уходить в отставку.

Аргументируют тем, что в образовательных центрах (инкубаторах) будет сильное техническое обеспечение и увеличится качество знаний. Как будто для преподавания школьного курса нужны научные лаборатории и профессор. Между тем результаты тестирования показывают, что в качестве образовательных сельских школ уровень знаний гораздо выше, чем в крупных образовательных учреждениях.

Огромные бюджетные средства тратятся на приобретение сельских автобусов, затем средства начнут тратить на обслуживание транспорта, заработную плату учителей и т.д.

На поток поставлено строительство грандиозных образовательных комплексов в районных центрах, с использованием современных дорогостоящих материалов, содержание и обслуживание которых стоит колоссальных затрат и совершенно не обновлено. Чем крупнее образовательный комплекс, тем выгоднее строить. Затраты увеличиваются, а качество образования ухудшается. При этом воспитательный процесс вообще

отбрасывается, как ненужный элемент образования. Скоро в России не останется ни одного школьного интерната.

Одно ведомство беспощадно крушит социальный быт села, а правительство на это наплевать. Демонстрация несоответствия сельской России современным условиям неумение системно под-



даться к решению задач. Ведь с таким трудом осваивались эти земли, строились населенные пункты, школы и другие объекты.

Нужно ли Российской Федерации закрытие сельских образовательных учреждений, если в результате закрытия этих школ:

- «качество образования ухудшается, а финансовые затраты увеличиваются;
- «разрушается семейный уклад, дети растут без родительского присмотра;
- «разрушается воспитательный процесс на селе;
- «закрываются единственный образовательный, спортивный клубы села со спортивным залом стоимостью десятки миллионов рублей;
- «выгоняем сельское население в поисках школ для детей с избытком мест;
- «разрушаем в целом по России сотни тысяч частных приусадебных участков, работающих и дающих продукцию сельского хозяйства на миллиарды долларов ежегодно без государственных вложений;
- «уничтожатся села, делаясь безопасными капитальные

здания школ, спортивные залы, асфальтированные дороги, линии электропередач, газопроводы и т.д.;

«оставляем миллионы гектаров земельных угодий (пашни, луга, леса и т.д.) безхозными, «усугубляем демографическую ситуацию в России;

«выпускаем на дороги России, в громадном количестве транспортные средства перегруженные с детьми, автоматическим увеличивая вероятность дорожных происшествий;

«создаем своими руками идеальные условия для развития преступности, наркомании, алкоголизма, проституции, детской проституции и т.д., становящейся проблемой для России».

Неужели наши сельские жители, школы и десятилетиями созданные условия для развития преступности, наркомании, алкоголизма, проституции, детской проституции и т.д., станут похожи на борьбу с ветряными мельницами?

Уважаемый Владимир Владимирович!

Все надежда только на Вас, убедительно прошим Вас вмешаться и прекратить провокацию Министерства образования Российской Федерации под названием «Реформа образования», направленной на уничтожение гордости России – лучшей школы своего образования в мире.

Помогите сохранить 5-9-е классы нашей сельской общеобразовательной школы.

С уважением к Вам, жители села Никиткино Камышлинского района Самарской области: более 150 подписей

Европы: В ее глазах вы будете всегда. Не спуги просвещения, а холпы.

Объединяя такие не меняющиеся в результате частных дел и верноподданнических докладов. Изменить их смогу, – это, если сам человек способен на тяжелую душевную ломку, – только суровые испытания жизнью, крушение иллюзий. Яркие примеры из нашей недавней истории: вот как поведал о себе и своем человеке сплужившем этому объединению талантливейший генерал Славцев: «Русские патриоты на французской службе»; или адмирал Колчак на излете своей деятельности в качестве «Верховного правителя», назвавший себя «кондотьером» (наемником). Тут необходимо уточнение для части наших патриотов, которые историко учили по советским учебникам: «Белое движение» отнюдь не было «попеными», традиционалистским. Деникин так определил в мемуарах состав своей армии: «Кадетство, верхи и меньшинство – ошестившиеся». То есть, «краснее» тогда дрались следы, убеждения которых были идентичны сегодняшним Хакамаде, Якимовичу и Немцову. А ничтожные «кумыки» были в «подполье» у Деникина и у Колчака».

Подведем итог. Позиция жесткой критики Путина и выдвижение реального проекта развития России, основанного на осознании, что Россия – не Европа, у нее собственный путь, по моему убеждению, необходимо, и поэтому я Глазьева поддерживаю. Меня нынешний курс школы и нынешнее положение России не устраивает.

Куда советники мне твои, Святая Русь, прогресс житейский?

Была крестьянская ты избой – Терпеть ты сделала лайской.

Ф.Тютчев

Сергей МИХАЙЛОВ

Как перед ней не гнись, господа, Вам не сыскать признания от



Молодежь, Родина ждет твоею волею!

Мы живем с вами в удивительное время. Кажется бы, для молодого поколения возвращаются времена чудесные, когда в 16 лет можно было полком командовать. Столько возможностей в нашей стране. Вроде бы только бери - да используй! Но последние способы телекоммуникации позволяют моментально связываться с массой людей из разных уголков страны. Сайт в Интернете создается в несколько раз быстрее, чем газета, а рассылка электронной почтой позволяет информации облететь все регионы без какой-либо цензуры. Это возможности, о которых приходилось лишь мечтать буквально 10 лет назад. Но приходится писать о том, чего нет, а хотелось бы видеть. О молодежной патриотической

90-х. Пришлось бы отправлять на пенсию, из насильственных мест не один десяток партийных боссов. А они-то как раз и решают, давать дорогу молодым или нет! И не дают. В нынешней фракции КПРФ ни одного молодого лица нет. 40-летний Семинин на молодежь никак не тянет. Все остальные фракции имеют депутатов молодых, в интервале 27-35 лет.

Так что надеяться на создание молодежной патриотической организации в недрах КПРФ не приходится. Дискриминационное отношение ко всему новому, в том числе к новым подрастающим лидерам, давно отразилось на судьбе старшей партии страны.

На последних парламентских выборах мне пришлось в

ее. Время военное, молодежь решит исход всей борьбы? Через 10 лет после написания этих строк съезд партии большевиков принимает решение о взятии государственной власти в свои руки. К тому времени средний возраст делегатов составил 27 лет! По сути дела, победила в России партия молодежи. Кто смог организовать подготовку молодых кадров - тот и выиграл политические баталии.

Мы пойдем другим путем!

Предвижу столь модные ныне обвинения в экстремизме. Мол, «вы что же, опять зовёте нас на баррикады?». Отвечу сразу. Большевикский опыт надо внимательно изучать и адаптировать к нынешним реалиям.

Вспомните: ветерана Кононова из латывийских застенков вытолкнула именно российская дипломатия, чего не сделали бы и тысячи митингов!

Жизнь вокруг нас изменилась. Информационное общество диктует свои, новые законы. Товарищ Пимонов дряхлеет и готовится партизанской войны.

Однако вехи всеуровней. Однако в некоторых регионах сотрудничество с «Молодежной Единственой» может принести положительные результаты. Про-Иду-щих вместе» навард ли стоит говорить серьезно. Как таковой, организации не существует. Есть громкие PR-проекты, реализуемые за хорошие деньги.

У национал-большевиков успехи неплохие, если учесть отсутствие финансового административного ресурса. Мне приходилось встречать представителя НБП, которые блистательно идеями мировоззрения к партии «Народная Воля». Опыт НБП предостигает еще серьезно изучать и выявлять в их технологичных работах с молодежью рациональное зерно. Однако основная масса наблюдов непригодна для ведения серьезной политической работы. Уровень грамотности и основательности революционной деятельности с 14 лет. Сейчас вообще молодежь начинает раньше читать, интенсивнее познаёт мир. Недаром в 14 лет государство уже выдает паспорт. Из личного опыта, привлечь проще всего молодых людей с 16 до 20 лет.

Где искать молодые силы?

Самая питательная среда для молодежных движений - это, однозначно, студенчество и выпускники школы. В этом возрасте человек выходит на поиск своего места в жизни, много изучает в окружающем мире. Если искания приводят к увлечению общественной историей, культурой, литературой, то тут недалеко и до участия в политической деятельности. Не стоит забывать, что Сталин и Маяковский начали участвовать в революционной деятельности с 14 лет. Сейчас вообще молодежь начинает раньше читать, интенсивнее познаёт мир. Недаром в 14 лет государство уже выдает паспорт. Из личного опыта, привлечь проще всего молодых людей с 16 до 20 лет.

Самое тяжелое испытание для любой молодежной структуры - текучка кадров. Привлечение новых активистов среди молодежи - самая сложная задача для любой организации. Такую работу необходимо поставить на конвейер на протяжении всего времени существования молодежной организации. Это не прекращающийся поток новичков обязывает своим долгом к таким организациям, как НБП, РКСМ и «Молодежное Единство».

Любая молодежная структура - это постоянный фильтр. Небольшие постоянная группа активистов образует вокруг себя коллектив людей временных. Вообще, к такой «текучке» молодых кадров надо относиться философски. Ведь молодежь - явление временное, по установлению природы. Любая молодежь со временем входит во взрослую жизнь. На период с 16 до 35 лет приходится период становления личности.

Особенно важно направить на создание московской молодежной организации. Здесь предлагается совместить областную и городскую работу. Менталитет горожан обычно затрудняет возникновение мощных патриотических движений. В то же время Подмосковье является наиболее питательной средой для наших идей.

Учитывая, что именно Москва является географическим центром области, создание клуба молодых патриотов стало бы центром притяжения наиболее активных представителей молодого поколения из разных уголков Подмосковья и Москвы. Как в недрах ВЛКСМ через Школы Комсомольского Актива выделялись будущие лидеры во времена СССР, так и создание системы обучения партийной молодежи «Народной Воли» и всего блока «Родина» позволит выделить наиболее близких по духу молодых людей, способных и желающих действовать.

Необходима плотная координация действий Московской «молодежки» с соратниками из областного Подмосковья, соседних областях. Относительно небольшие расстояния позволяют с минимальными затратами обеспечивать непрерывное обучение актива на различных мероприятиях. Также при необ-



У молодежи Наталья Петуховой, убитой в октябре 1993 года

организации в нашей стране, Российской Федерации.

Будут новые победы, встанут новые волеи!

Любая партия в основе своей должна опираться на молодежные ресурсы. Этим обеспечивается сразу два важных направления. Во-первых, придает партии необходимую мобильность и энергичность, во-вторых, позволяет создавать кадровый резерв, омолодив партийные кадры. А кадры, как известно, решают все (или почти все).

По наличию и крепости молодежной структуры всегда можно определить, насколько долговечен тот или иной политический проект. Партия без молодежи обречена на вымирание. Самый зримый пример это КПРФ. Несмотря на предательство в органах власти от Государственной Думы до сельских советов, молодых лидеров подготовить коммунистам так и не удалось. Уже после провальных выборов в последнюю Думу коммунисты занялись разбором ошибок. В одном из январских номеров «Советской России» Геннадий Андреевич вновь поднял вопрос, что надо работать с молодежью. Хорошо, что вопрос поднимается. Но ничего, кроме самозатянутого эффекта от аутогенного подобно-рода, не будет. Гарантия почти 100%. Ибо нетуе о плохой работе с молодыми силами продолжается на протяжении всех лет существования КПРФ.

Между тем, молодежь, активная приходит, периодический приход, привлеченная лозунгами патриотизма и социальной справедливости, к коммунистам. Но злогонадам не нужны молодые. Мало ли, что и вдруг скажут на очередном съезде «Партия, дай партию!» И не бесозастенчиво такие утверждения. Если бы воспитанием нового поколения лидеров КПРФ занимался с самого начала, то спустя 10 лет руководящая партия должна была бы прийти к поколению студентов начала

качестве доверенного лица блока «Родина» по нескольким районам Подмоскья совершать в день голосования рейды по избирательным участкам. Что характерно: на нескольких десятках участков, где пришлось присутствовать, серьезные наблюдатели от КПРФ честно отписывали весь день. Средний возраст - 70 лет. Рядом с ними наблюдала за ходом выборов молодежь активисты «Народной Воли», сторонники блока «Родина». Сами коммунисты с удивлением говорили, смотря на молодежь лица: «Ну вот, дождались. И у нас совсем подрастают...»

Времена Советского Союза прошли безвозвратно в том виде, в котором политический строй существовал 15-20 лет назад. Однако в новой стране примеров для подражания практически нет, и зачастую приходится искать аналоги в советские времена. Как ни крути, но это была великая держава, в которой вешались великие дела великими людьми. А значит, учиться надо здорово ещё у 70-летнего периода российской истории.

Как бывший комсомолец (два года моей жизни пришлось на угасющий и безвольный ВЛКСМ), не могу отказать себе в удовольствии процитировать основы советского государства. Эти строки никогда не доставляли Школы комсомольского актива. Чаще всего молодежь получала несправедливую жванку из наследия революционного прошлого. А вот теперь, в реальной политической борьбе приходится самим выискивать в библиотеках. Эти строки удивили. Просто и доступно. Ответ партийным нытикам на все времена. Какими-то людьми, реальными политическими борцами комсомольского актива. «Я бы прямо советовал распространять на месте тех, кто говорит, что людей нет. В России людей тьма! Надо только начать и шире, шире и смелее, еще раз смелее и еще раз шире вербовать молодёжь, не боясь

Нелюбимые, в общем-то, идеи превратятся в фарс, если не учитывать нынешние реалии. Кто зовёт нас к оружию сегодня или дурак, или провокатор.

История вопроса

Автор этих строк непосредственно участвовал в создании нескольких молодежных патриотических организаций. Опыт небольшой имеется, который надо хорошо проанализировать.

Самая удачная попытка последних раз консолидировать молодых патриотов предпринята была в 1993 году при создании Фронта Патриотической Молодежи (такий аналог Фронта Национального Спасения). Действительно живые, активные организации вошли в эту структуру. Молодые лидеры РОС, РКСМ, патриотических групп объединились и смогли собраться вместе. Нарастающее движение по стране помешало разобщенности ФНС и расстрел парламента Лидера СДМ Воронина с РКСМ Малюков в одиночку ушли из пылающего Дома Советов. Их структуры не выдержали испытания временем.

Российский комсомол, по сути своей, был центром притяжения не только леворадикальной, но и патриотической части молодежи. За немением части организации в РКСМ вливались здоровые силы, в основном в регионах. Но односторонняя ориентация на КПРФ оттолкнула молодых патриотов. В результате наши потенциальные соратники по сей день не объединены в единую структуру.

На патриотическом молодежном поле пытаются играть и проправительственные проекты. «Молодежное Единство» имеет направления патриотического воспитания. Но свращение с властью бюрократизирует и заформализовывает нелюбимые идеи. Политическое направление практически отсутствует. «Молодые медики» стали прикладным комитетом по делам мо-

лодежи всех уровней. Однако в некоторых регионах сотрудничество с «Молодежной Единственой» может принести положительные результаты. Про-Иду-щих вместе» навард ли стоит говорить серьезно. Как таковой, организации не существует. Есть громкие PR-проекты, реализуемые за хорошие деньги.

У национал-большевиков успехи неплохие, если учесть отсутствие финансового административного ресурса. Мне приходилось встречать представителя НБП, которые блистательно идеями мировоззрения к партии «Народная Воля». Опыт НБП предостигает еще серьезно изучать и выявлять в их технологичных работах с молодежью рациональное зерно. Однако основная масса наблюдов непригодна для ведения серьезной политической работы. Уровень грамотности и основательности революционной деятельности с 14 лет. Сейчас вообще молодежь начинает раньше читать, интенсивнее познаёт мир. Недаром в 14 лет государство уже выдает паспорт. Из личного опыта, привлечь проще всего молодых людей с 16 до 20 лет.

Необходимо отдавать себе отчет в том, что создание крепкой и структурированной молодежной организации - дело сложное и непростое. Что-то создали НБП в её нынешнем виде, с соседом активистов и сеть региональных организаций, потребовавших почти 11 лет. Практически столько же, около 10 лет, шла работа по созданию «Молодежного Единства» и Союза Коммунистической Молодежи. Поэтому люди, готовые приступить к молодежному проекту Партии «Народная Воля» или даже всего блока «Родина», должны заслужить



Молодежный митинг протеста против действий НАТО в Югославии

дителей представляли именно военно-патриотические клубы, что служило плохой службой начинающему объединению. К наиболее старшим наставникам клубов уделите в молодежной организации внимание. Это должно быть качественное новое поколение молодых ребят и девчат, за рамки городских клубов, в политическую борьбу областного и федерального масштаба, сотрудничество с молодежью.

Разумно будет учесть ошибки годовой давности. Серьезная организация должна спланивать местные клубы, кружки, секции. Во время политической работы и учебы реально останутся са-

мостоятельно проведение массовых молодежных акций организаторам прибытие нужного количества участников из ближней провинции гораздо проще, чем из Московской области и тем более из Подмосковья. Непрерывная совместная работа 3-5 областей создаст межрегиональный костяк для будущей организации федерального уровня.

Обязательно надо проанализировать положительный опыт работы с молодежью в региональных организациях. Первой наработанные методы дадут удивительные результаты. Например, успех на выборах в Государскую Думу молодого депутата от «Народной Воли» в одном

кава. Нас ожидает непростая и серьезная работа по построению трех основных китов любой организации: кадры, идеология, финансы. Но только проведение работы с молодежью позволит создать политическую партию с серьезной силой на протяжении многих лет. Слава России!

Алексей ДУЛЕНКО, член Политбюро Московской областной организации Партии Национального Возрождения «Народная Воля»

ВРЕМЯ

Редакционный совет: Сергей Бабурин, Виктор Анисим, Павел Брычков, Андрей Грешневиков, Сергей Глогов, Николай Павлов, Валентин Распутин, Игорь Шафаревич.

Главный редактор - Николай Павлов
Заставитель главного редактора - Общественный - Леонид Григорьев

Отпечатано в ЗАО «Красногорская типография» 143400, г.Красногорск, Коммунальный в. д.2
 Заказ №3204
 Тираж 5000 экз.

Председатель, Ирина Савельева

Подписной индекс: 32486
 Газета зарегистрирована Комитетом РФ по печати.
 Свидетельство о регистрации № 015468

Учредитель: С.Н.Бабурин
 Издатель: ПНВ «Народная Воля»
 Адрес редакции: 123557, Москва, Сретенский пер., д.10, 8-й этаж
 тел. (095)917-71-88, 917-50-21
 E-mail: Vremya_msk@mail.ru
 Электронная версия: http://vremyababurin.narod.ru